الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
جامعة أبوبكر بالقايد تلمسان
كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير

أطروحة مقدمة ضمن متطلبات نيل شهادة دكتوراه

تخصص: المالية والمؤسسة

بعنوان

تأثير المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين

دراسة باستعمال نمذجة المعادلات الهيكلية SEM

مقدمة من طرف:

السيد: بوسيف سيد أحمد

تحت إشراف الأستاذ:

د. بن أشنهو سيدي محمد

أعضاء لجنة المناقشة:

أ.د. بن حبيب عبد الرزاق	جامعة تلمسان	رئيساً
د. بن أشنهو سيدي محمد	جامعة تلمسان	مشرفاً ومقرراً
أ.د. سالم عبد العزيز	جامعة وهران	مناقشاً
أ.د. بلعربي عبد القادر	جامعة سعيدة	مناقشاً
أ.د. العشعاشي وسيلة	جامعة تلمسان	مناقشاً
د. وهاب محمد	جامعة سيدي بلعباس	مناقشاً

الموسم الجامعي: 2017-2018

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿فَاصْبِرْ صَبْرًا جَمِيلا ﴿٥﴾ إِنَّهُمْ يَرَوْنَهُ بَعِيدًا ﴿٦﴾ وَنَرَاهُ قَرِيبًا ﴿٧﴾﴾

القرآن الكريم - سورة المعارج

الحمد لله أولا وأخيرا

أهدي هذا العمل...

إلى أمي وأبي

إلى إخوتي وعائلاتهم

إلى كل أصدقائي

خاصة قادري وليد ورواجحية رشيد

حماكم الله من فتن الدنيا وفاجعة الفراق و جعلكم من السبعين ألفا الذين

يدخلون الجنة بلا حساب

شكر وعرفان...

انطلاقا من العرفان بالجميل، فإنه ليسرني وليثلج صدري أن أتقدم أولا بالشكر والامتنان إلى أستاذي ومشرفي الأستاذ **بن أشنهو سيدي محمد** الذي مدنا من منابع علمه بالكثير، والذي ما توانا يوما عن مد يد المساعدة لنا وفي جميع المجالات، وحمدا لله بأن يسره في دربي ويسر به أمري، وكذلك أتقدم بالشكر للبروفيسور **بن حبيب عبد الرزاق** عسى أن يطيل عمره ليبقى نبراسا متلألئا في نور العلم والعلماء، ونشكر الأستاذ **معلاش عبد الرزاق** ونتمنى من الله عز وجل أن يكافئه في الدنيا والأخرة لما يقدمه من مساعدات إدارية، وأقدم شكري كذلك **لأعضاء لجنة المناقشة** على تفضلهم بإثراء هذا العمل، اخيراً نشكر كل من ساعدنا من قريب أو من بعيد على إنهاء هذا العمل المتواضع.

مختصر المحتويات:

المحتويات	الصفحة
مقدمة عامة	*8*
الفصل الأول: الإطار النظري للدراسة	*15*
الفصل الثاني: النموذج النظري وفرضيات الدراسة	*36*
الفصل الثالث: منهجية الدراسة	*72*
الفصل الرابع: نتائج الفرضيات ومناقشتها	*104*
الخاتمة العامة	*142*
المراجع والمصادر	*147*
الملاحق	*157*
فهرس المحتويات	*162*
قائمة الأشكال والجداول	*166*

المقدمة العامة

المقدمة عامة:

عبر التاريخ، اعتبرت المقاولاتية الركيزة الأساسية لظهور العديد من الحضارات العظيمة (Andersson et al., 2009)، فمنذ (Schumpeter, 1934) والمقاول يعد محدداً حاسماً لاقتصاديات البلدان، فقد أصبحت المقاولاتية مجالاً واسعاً مستقلاً تماما عن العلوم الاجتماعية وفي العُشرية الأخيرة صنفت كمجال مميزا عن البحوث الإدارية (Wickham, 2006).

لقد أعتبر Carayannis et al. (2015) المقاولاتية بمثابة العامل الرابع من الإنتاج بعد رأس المال، العمل والأرض، وحسب Wickham (2006) يلعب المقاول دوراً مهماً في الحفاظ على النظام الاقتصادي الذي نعيش فيه ويعمل على تطويره، وأظهرت تقديرات المرصد العالمي للمقاولاتية (GEM) أن 85% من الفرق في النمو الاقتصادي بين الدول يمكن تفسيره بالاختلاف في البيئات الملائمة أو الضارة بالنشاط المقاولاتي، فتشجيع المقاولاتية يعتبر حلاً لزيادة العمالة وتوليد النمو الاقتصادي ولهذا تم احتضان المقاولاتية على نطاق واسع وفي عدة قطاعات (Creso M & Kretz, 2015). أما من الناحية الشخصية، يرى الأفراد (الطلاب والموظفون والباحثون عن عمل) حسب أوضاعهم الشخصية ودوافعهم أن المقاولاتية وسيلة للاندماج المهني والاجتماعي أو إعادة الإدماج، ومنه يعتبرونها وسيلة للاستقلال والسيطرة على مستقبلهم، فجميعهم يريد زيادة فرص نجاحهم وذلك قبل الانخراط في العملية المقاولاتية المعروفة على أنها تستهلك الوقت، الطاقة والمال (Fayolle, 2007).

إن الأدبيات المقاولاتية قدمت مجهودات كبيرة لتفسير الكيفية التي يتم بها انشاء مؤسسة ومتى يتم ذلك (Schlaegel & Koenig, 2014)، فالمقاولاتية كعملية تقودها نية مقاولاتية وذلك من خلال استغلال الفرص الموجودة في البيئة، فهذه الفرص تمكن من إنشاء مؤسسة لها القدرة على المنافسة وتفضي إلى امتلاك مشروع مربح (Mishra & Zachary, 2014)، ففهم النوايا يساعد الباحثين

والتنظيريين لفهم الظاهرة المرتبطة بها (N. F. Krueger et al., 2000)، فهي تعطي تمثيلاً على اتجاه العمل المستقبلي وتؤثر على اختيارات الفرد واتجاهاته وتحافظ على سلوكه (Moriano et al., 2011)، ولقد أكدت مجموعة الأدبيات المتزايدة بأن النوايا تلعب دوراً مهماً جداً في قرار بدء مشروع جديد (Liñán & Chen, 2006)، فمغامرة إنشاء مؤسسة تعد عملية اختيارية و ذات وعي (N. F. Krueger et al., 2000)، لهذا فإن تطور النية المقاولاتية يعتبر في كثير من الأحيان الخطوة الأولى في العملية الطويلة لإنشاء مؤسسة(Tiago et al., 2014)، فيمكن إذاً اعتبار المقاولاتية كسلوك مخطط (B. Bird, 1988)، متعددة الخطوات (Ruhle et al., 2010)، فكما أكد عليه Ajzen (1991) كل سلوك مخطط يسبقه نية (N. Krueger, 2009).

إن المتغيرات الظرفية والفردية لوحدها تعد ضعيفة للتنبؤ بالنية المقاولاتية ولهذا فإن نماذج النية تعطينا فرصة كبيرة لفهم وتنبؤ بالعمل المقاولاتي (N. F. Krueger et al., 2000)، فمنذ أوائل التسعينات، ونحن نشهد انتشاراً في البحوث التي استخدمت نماذج النية المقاولاتية كإطار لها، مما يؤكد قابلية تطبيقها في مختلف البيئات (Liñán & Fayolle, 2015)، وقد أكد (N. F. Krueger et al., 2000) أن نماذج النية لديها قوة كبيرة في التنبؤ بالسلوك وقد تم استخدام هذه النماذج القوية في العديد من المجالات، فنية السلوك تساعدنا للإجابة على التساؤل: لماذا العديد من المقاولين يقررون إنشاء مؤسسة وهذا قبل حتى إيجاده للفرص؟. إن من أهم نماذج النية للتنبؤ بالنية المقاولاتية هما نموذج نظرية السلوك المخطط (Ajzen, 1991)، ونموذج الحدث المقاولاتي (Shapero & Sokol, 1982)، وقد تم الاستعانة بها في العديد من الدراسات التي حاولت التنبؤ بالنية المقاولاتية (Liñán & Fayolle, 2015). ووفقاً لـ Liles (1974) ، أغلب الأفراد الذين يؤسسون مشروع خاص بهم تتراوح أعمارهم بين 25 إلى 44 سنة، لذلك من الأهمية البالغة أن نقوم بالتركيز على الأفراد الذين تقل أعمارهم عن 25 سنة، و فهم العوامل التي تؤثر في نيتهم لإنشاء المؤسسة في المستقبل (Turker

& Sonmez Selçuk, 2009) لما يملكون من قدرات عالية يمكن أن يساهموا بها في تحقيق التنمية الاقتصادية، فبيئة العمل المستقبلية سوف تعتمد على الإبداع و التميز من قبل الشباب وفي الحقيقة إننا لا نعلم الكثير عن رأي هذه الفئة حول المقاولاتية (Henderson & Robertson, 2000)، ولهذا اهتمت البحوث مؤخرا بالشباب خاصة الطلبة الجامعيين (على سبيل المثال: Alexander & Honig, 2016; Ambad & Damit, 2016; Botsaris & Vamvaka, 2016; Espíritu-Olmos & Sastre-Castillo, 2015; Miranda et al., 2017; Ozaralli & Rivenburgh, 2016) وحاولت تفسير العوامل التي تؤثر في نيتهم المقاولاتية.

الإشكالية:

لقد اقترحت الدراسات السابقة واختبرت تأثير العديد من المتغيرات الجديدة على النية المقاولاتية وهذا لزيادة معرفتنا للنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، فركز بعد الباحثين في دراساتهم على العوامل البيئية (Denanyoh et al., 2015; Han et al., 2015; Lüthje & Franke, 2003; Presbitero & Quita, 2017; Pruett et al., 2009; Stephen et al., 2005; Turker & Sonmez Selçuk, 2009) ومنهم من تطرق للعوامل الشخصية (Dutta et al., 2015; Espíritu-Olmos & Sastre-Castillo, 2015; Frank et al., 2007)، كل هذه الدراسات من شأنها أن تساعدنا على الإجابة عن ما الذي يجعل أحدهم مقاولا على نقيض الآخر؟ (Schlaegel & Koenig, 2014).

ففي الجزائر وخلال العشرين السنة الماضية قامت الحكومة الجزائرية بالعديد من المبادرات لمساعدة الشباب في إنشاء المؤسسات، وكان ذلك من خلال أجهزة الدعم المختلفة على غرار: Ansej، Cnac، Angem، ..إلخ (Zouba, 2007)، لكن على الرغم من ذلك لا يزال عدد هذه المؤسسات قليلا ومعظمها تزول في بداياتها، ولهذا النقاش الحقيقي حول ما يجعل المقاول فعالاً (Morales & Feldman, 2013)، فحسب Gnyawali and Fogel (1994) فإن من أهم العوامل التي تقوم بتطوير المقاولاتية هي المهارات المقاولاتية، فعندما يدرك المقاول المحتمل بأنه لا يملك

المهارات المقاولاتية اللازمة فذلك يجعله يتراجع عن قراره للمباشرة في مشروعه الجديد (Davidsson, 1995)، وقد أقر (Fayolle, 2007) أن المقاولاتية تضع مفهوم المهارات في صميم العلاقات بين الأفراد والمنظمات التي يعملون فيها أو التي يديرون أعمالها، وتزيد احتمالية الأفراد كي يصبحوا مقاولين عندما يتفاوضون ويعززون مهاراتهم بشكل متزايد.

إن علاقة المهارات المقاولاتية بالنية المقاولاتية لم تحظ بعدد كافي من الدراسات بل اتسمت بالندرة وإن وجدت هذه الدراسات فكان هدفها دائما دراسة العلاقة المباشرة للمهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية أو على مكوناتها ولم توجد أي دراسة تبنت دراسة العلاقة الغير المباشرة بين هذين العاملين، أما في الجزائر ورغم أن العديد من الدراسات حاولت تفسير النية المقاولاتية كدراسة (Benhabib et al., 2014) لكنها لم تتطرق إلى المهارات المقاولاتية وهذا على الرغم من الأهمية التي يكتسيها هذا العنصر في التنبؤ بالنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين.

على هذا الأساس تبحث هذه الدراسة في المقاربات والدراسات السابقة، للإجابة على الإشكالية التالية:

كيف لإدراك المهارات المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين أن تؤثر على نيتهم المقاولاتية؟

ويثير هذا البحث مجموعة من التساؤلات سيتم من خلالها الإجابة على إشكالية الدراسة، تتمثل هذه التساؤلات فيما يلي:

1. هل تؤثر المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية بشكل موجب ومباشر فقط؟ أو لها تأثير غير مباشر؟
2. ما هو أفضل نموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين؟
3. هل عوامل نموذج النية المقاولاتية المختار للدراسة تؤثر على النية المقاولاتية بشكل مباشر وغير مباشر؟

4. ما مدى قوة تفسير نموذج النظري المبني على الدراسات السابقة على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين؟

على ضوء التساؤلات السالفة الذكر نقترح الفرضية الرئيسية التالية:

تأثر المهارات المقاولاتية بشكل موجب على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين

❖ **هدف الدراسة**

نهدف من وراء هذه الورقة البحثية إلى تفسير نية المقاولة لدى الأفراد في الميدان الأكاديمي، وترتكز الفكرة الجوهرية هنا على فهم المهارات المقاولاتية وتأثيرها على نوايا الطلبة في إنشاء المؤسسة، كما نهدف من وراء هذه الدراسة إلى التطرق ومقارنة مختلف المقاربات والنماذج التي عالجت موضوع النية المقاولاتية واختيار أفضل نموذج متنبأ بالنية المقاولاتية عبر تحليل مجموعة من الدراسات السابقة، وكذلك معالجة أهم التطورات التي طرأت على هذا النموذج، وبعدها إدخال المهارات المقاولاتية على النموذج النظري كعامل مستقل، هذا كله في الجانب النظري، أما من الجانب التطبيقي فنحاول تأكيد تلك العلاقات من خلال استخدام نمذجة قياسية مناسبة للظاهرة المدروسة، ومما سبق تهدف دراستنا إلى:

- ✓ تقييم نماذج النية المقاولاتية واختيار الأفضل بينها.
- ✓ معرفة أهم التطورات التي طرأت على نموذج النية المقاولاتية الذي سيتم اختياره للدراسة.
- ✓ دراسة العلاقة بين عوامل التي تؤثر في نوايا الطلبة نحو المقاولاتية.
- ✓ تحديد أثر المهارات المقاولاتية المباشر على عوامل نموذج النية المقاولاتية.
- ✓ تحديد أثر المهارات المقاولاتية الغير المباشر على النية المقاولاتية.
- ✓ تقييم النية المقاولاتية لدى طلبة الجامعيين في الجزائر.
- ✓ تقدير قوة تفسير النموذج النظري للنية المقاولاتية.

❖ **أهمية الدراسة**

تكمن أهمية هذه الدراسة في محاولة شرح عملية تكوين النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين في الجزائر، وهذا لما لها من أهمية في التنبؤ بالسلوك المقاولاتي، فلقد بدلت الحكومة الجزائرية جهوداً معتبرة سعياً منها لزيادة عدد المؤسسات، ولكن حسب (Lazear, 2004) فاكتساب المهارات المقاولاتية يعتبر جد مهم لكي يندفع الفرد بكل ثقة نحو المجال المقاولاتي كمهنة مستقبلية، ومنه ستساعد هذه الدراسة في معرفة أثر المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية للطلبة الجامعيين.

❖ **المنهج المستخدم:**

تم تصميم الدراسة الحالية اعتماداً على مجموعة خطوات باتباع الطريقة الإفتراضية–الإستنتاجية، حيث تم تقديم شرح نظري لنماذج النية المقاولاتية ولعوامل الدراسة منها: النية المقاولاتية، المهارات المقاولاتية، وعوامل نموذج النية المقاولاتية الذي سيتم اختياره. واعتماداً على الدراسات السابقة تم بناء مجموعة من الفرضيات، وبالارتكاز على المنهج الكمي ثم اختبار هذه الفرضيات من أجل الخروج بمجموعة نتائج يمكن تعميمها على مجتمع الدراسة، ولهذا تم توزيع استبيان لجمع البيانات وتحليلها عن طريق أساليب إحصائية متقدمة.

❖ **هيكل الدراسة:**

من أجل معالجتنا لهذا الموضوع وللإجابة عن الإشكالية المطروحة تم تقسيم البحث إلى أربع فصول، كما يلي:

الفصلين الأولين خصصا للإطار النظري وبناء النموذج النظري، ويتكون هذا القسم من فصلين، **الفصل الأول** يتمحور حول الإطار النظري لكل من المقاولاتية، المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية،

و**الفصل الثاني** حاولنا مقارنة نماذج النية المقاولاتية واختيار الأفضل بينها، بعدها وباستخدام الدراسات السابقة تم وضع الفرضيات والنموذج النظري.

الفصلين الثالث والرابع خصصا لمنهجية الدراسة ونتائج الفرضيات، فبعد بناء الفرضيات والنموذج النظري تم في **الفصل الثالث** وضع المنهجية المناسبة لهذه الدراسة، ثم في **الفصل الرابع** تمت اختبار الفرضيات ومناقشتها.

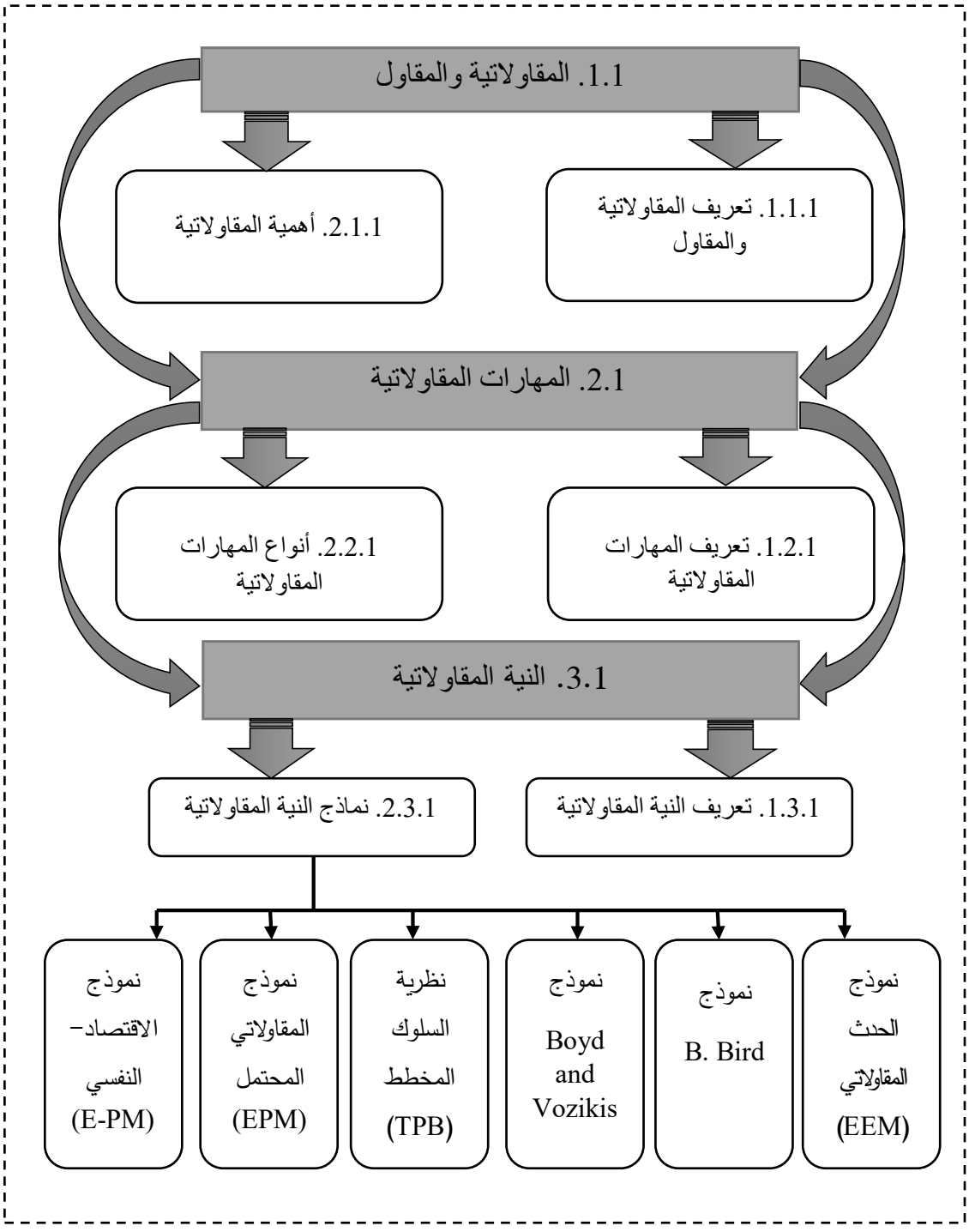
الفصل الأول

1. الإطار النظري للدراسة

مقدمة الفصل:

إن الهدف من هذه الدراسة معرفة تأثير المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية، ولهذا علينا توضيح المصطلحات عبر معالجة الأدبيات في هذا الفصل وبناء النموذج النظري ووضع الفرضيات في الفصل الثاني، ومنه يستعرض الفصل الأول الإطار النظري حول المقاولاتية والمقاول عبر تقديم الإنشاء التاريخي لهذين المصطلحين ونعزز ذلك بمجموعة من التعاريف من الأدبيات، ثم نتطرق إلى أهمية المقاولاتية، وبعدها نعرج على مفهوم المهارات المقاولاتية وأنواعها، وفي الأخير نبرز مفهوم النية المقاولاتية وأهم النماذج الأساسية للنية المقاولاتية، ولقد تم تقسيم الفصل الأول كما هو موضح في الشكل (1-1).

الشكل (1-1) هيكل الفصل الأول



المصدر: من اعداد الباحث

1.1. المقاولاتية والمقاول:

1.1.1. تعريف المقاولاتية والمقاول:

تعتبر المقاولة من أصعب المصطلحات تعريفا لكونها ظاهرة متعدد الجوانب وتتخلل العديد من التخصصات (Schaper & Volery, 2007)، ففي بداياته اشتقت كلمة المقاولاتية من الكلمة الفرنسية entreprendre والتي كانت تستعمل للإشارة الى منظم الموسيقى وغيرها من وسائل الترفيه، ففي القرن السادس عشر اصبحت تستعمل للإشارة الى القادة العسكريين واستعملت لاحقاً في القرن السابع عشر للإشارة الى وظائف المهندسين و لكن اول من استعملها للإشارة الى الوظائف الاقتصادية هو Richard Cantillon وهو ذو أصول ايرلندية عاش في فرنسا(Hitt et al., 2001)، وعرف Cantillon المقاولاتية سنة 1732 بأنه "*الرغبة في القيام بموازنات لإنشاء مشروع جديد تنطوي عليها مخاطر مالية*"(Minniti & Lévesque, 2008, p. 603)، وحسب Joseph A Schumpeter فإن المقاولاتية هي في الأساس نشاط إبداعي، وهو يتمحور بالقيام بأمور لا يتم القيام بها بالشكل العادي، فالمقاول هو الذي يبتكر أي ينفذ أعمال جديدة (Havinal, 2009)، كما عرفها Gurrieri et al. (2014, p. 2) على أنها "*عملية ديناميكية تعتبر الفرص من أساسيات إنشاء مشروع جديد، كفرص إنتاج منتجات وخدمات جديدة من خلال اكتشافها وتقييمها و استغلالها*"، ويمكن تعريف المقاول أيضا بأنه الشخص الذي يحاول خلق شيء جديد، وينظم الإنتاج ويتعرض للمخاطر ويعالج عدم التغير الاقتصادي الذي يتعلق بالمؤسسة (Havinal, 2009).

إن المقاولاتية تتمحور حول إحداث تغيير وفرق، وبمعنى أضيق هي حول استغلال الابتكار من أجل خلق قيمة، وهذه الأخيرة لا يمكن أن تقاس دائما من الناحية المالية، والابتكار هنا يعني القيام بشيء جديدة بطريقة أفضل ومختلفة (Wickham, 2006)، إذن فالمقاولاتية هي القدرة على تحويل الأفكار الجديدة إلى سلع وخدمات يمكن شراءها وبيعها من خلال التجارة (Hitt et al., 2001)، ولهذا تفهم

المقاولاتية على أنها عملية يمكن أن تتم في بيئات وتكوينات مختلفة، وهذه هي الطريقة التي يمكننا بها إدخال بعض التغييرات في النظام الاقتصادي، وذلك من خلال إدخال الابتكارات التي يطورها الأفراد والمنظمات، وتولد هذه الابتكارات فرصا اقتصادية وتتفاعل معها، ونتيجة هذه العملية هي خلق ثروة اجتماعية واقتصادية للفرد والمجتمع، هذه الرؤية للمقاولاتية تسلط الضوء على فكرة الثروة أو خلق القيمة (Fayolle, 2007).

مما سبق نرى أن مصطلح المقاول استعمل بطرق ووجهات نظر مختلفة وصنفت هذه الوجهات حسب Havinal (2009) الى ثلاث مجموعات تشمل: المجازف، المنظم والمبتكر.

أولا: المقاول كمجازف

عرف Richard Cantillon المقاول على انه عميل يقوم بشراء عوامل الانتاج وهذا بهدف جمعها في منتج يتم بيعه مستقبلا بسعر غير مؤكد، و دعم تعريفه بمثال عن فلاح يقوم بدفع مداخيل متفق عليها والتي تعود الى اصحاب الارض و العمال و بيع انتاجه بمبالغ غير مؤكدة، كما ذكر ايضا التجار الذين يدفعون مبالغ مؤكدة في انتظار استلام غير مؤكدة، هذا ما يجعل كلاهما عملاء مجازفين (Havinal, 2009)، فحسب Cantillon ان مصطلح المقاول و المجازف قريبان في المعنى(Fayolle, 2007).

ثانياً: المقاول كمنظم

حسب J Baptist فإن المقاول هو من يجمع بين صاحب الأرض والعمال وصاحب راس مال، لخلق منتج وعرضه للسوق و من ثم بيعه و كنتيجة لذلك يقوم المقاول بإعطاء جزءا من الارباح لصاحب راس المال، ويخصص جزء لكراء الارض و كذا للعمال و ما يتبقى فهو ربحه، ومن هذا المفهوم فان مصطلح المقاول مرتبط بوظائف التنسيق والتنظيم والإشراف (Havinal, 2009).

ثالثاً: المقاول كمبتكر

تطرق Joseph A Schumpeter الى دور الابتكار الجوهري للمقاول واعتبر التطور الاقتصادي كتغيير ديناميكي ناتج عن مجهودات المقاول الذي يقوم بدوره بإقامة تشكيلة جديدة من عوامل الإنتاج أي الابتكارات(Havinal, 2009).

2.1.1. أهمية المقاولاتية:

تلعب المقاولاتية دوراً كبيراً في اقتصاديات الدول، فوفقاً لـ Crijns and Vermeulen (2007) لا يمكن الفصل بين كلمة المقاولاتية و الازدهار الاقتصادي، و قد أقر بعض الباحثين و من أبرزهم Reynolds and Miller (1992) على ضرورة القيام بالمقاولاتية ليس فقط لتحقيق الاستقرار و إنما يتعدى ذلك إلى تحقيق النمو الاقتصادي، وحصر Fayolle (2007) دور المقاولاتية في: (1) خلق الوظائف، فعلى مدى عدد من السنوات، وبالأخص منذ بداية السبعينيات، ظهرت المشاريع الجديدة والعمالة الذاتية والمؤسسات الصغيرة والمتوسطة كمصادر هامة لخلق الوظائف، وكحل لمشكلة البطالة؛ (2) النمو الاقتصادي، إن الفكرة التي ترتبط المقاولاتية ارتباطا وثيقا بالنمو الاقتصادي قد قطعت شوطا طويلا منذ أعمال شومبيتر؛ (3) الابتكار و "التدمير الإبداعي"، ووفقا لـ Schumpeter (1934) فإن أصحاب المشاريع يشكلون المحرك الرئيسي لعملية "التدمير الإبداعي"، فمن خلال تحديد الفرص التي لا يمكن أن يراها الفاعلون الاقتصاديون، وكذلك تطوير التكنولوجيات والمفاهيم التي تولد أنشطة اقتصادية جديدة، ولذلك فإن مفهوم الابتكار مهم جدا ويجعل المقاول ناقلا للتنمية الاقتصادية، فيجب على رواد الأعمال البحث عن التغيير ومصادر الابتكار المحتملة والمعلومات ذات الصلة حول فرص بدء الأعمال ويجب أن يعرفوا ويطبقوا المبادئ التي تمكنهم من تنفيذ الابتكارات بأفضل فرص للنجاح، لذلك فإن التغيير يشكل قاعدة للمقاول الذي يعرف كيف يعثر عليه، والعمل عليه واستغلاله كفرصة؛ (4)

التغييرات الهيكلية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية، وبالإضافة إلى تأثيره على النمو الاقتصادي الذي ذكرناه سابقا، فإن خلق المشاريع يشكل في كثير من الأحيان ناقلا قويا للتغيير الهيكلي (دعمها، استغلالها، وتسريعها)، والتغيير السياسي، التكنولوجي، الاجتماعي أو التنظيمي وهذه التغيرات العميقة تولد عدم اليقين وعدم الاستقرار، مما يولد بدوره فرصا لخلق أنشطة اقتصادية.

2.1. المهارات المقاولاتية:

1.2.1. تعريف المهارات المقاولاتية:

إن المقاولون يشكلون الغراء أو "المربى في شطيرة" بين القادة ومديري العمليات، وتشمل مهامهم الرئيسية اجتذاب مهارات وموارد جديدة لدعم العلاقات القائمة على الثقة بين المؤسسات، والسعي إلى تحقيق تحسين مستمر في الأداء اللازم لتعزيز روح الغايات والتطلعات المشتركة، وخلق الفرص والسعي إلى تحقيقها وفقا للأفكار الجديدة للقادة (Andersson et al., 2009).

عرف Wickham (2006, p. 100) المهارة على أنها " *المعرفة التي تتضح من خلال العمل*"، فهي القدرة على الأداء بطريقة معينة، فالمقاول هو من لديه فكرة عمل جيدة ويمكن له تحويل هذه الفكرة إلى واقع ملموس، ولكي يكون ناجحا يجب على صاحب المشروع ألا يحدد الفرصة فحسب، وإنما يعمل على فهمها أيضا بشكل جد عميق، ولهذا يجب على المقاولين أن يكونوا قادرين على اكتشاف الفجوة في السوق والتعرف على المنتجات أو الخدمات الجديدة التي ستملأ هذه الفجوة، ومنه معرفة المميزات التي لديهم ولماذا يعملون على جذب العميل (Wickham, 2006).

2.2.1. أنواع المهارات المقاولاتية:

يجب على المقاول أيضا معرفة كيفية إبلاغ العميل عن عرضه الجديد وكيفية تقديمه له، كل هذا يتطلب معرفة دقيقة لقطاع معين من الصناعة، فتحويل فكرة إلى واقع يدعو إلى نوعين من المهارات، الأولى هي مهارات الإدارة العامة، فهذه المهارات مطلوبة لتنظيم الموارد المادية والمالية اللازمة لإدارة

المشروع، والثانية هي مهارات إدارة الأفراد من أجل الحصول على الدعم اللازم من الآخرين لكي ينجح المشروع (Wickham, 2006).

ولخص (Wickham, 2006) المهارات العامة للإدارة المقاولاتية في:

- ✓ مهارات استراتيجية: وهي القدرة على النظر في الأعمال ككل، لفهم عملية تناسبها مع السوق، وكيف يمكن تنظيمها لتقدم قيمة إضافية للعميل بطريقة أفضل من المنافسين؛
- ✓ مهارات التخطيط: هي القدرة على التنبؤ بما يمكن أن يقدمه المستقبل، وكيف سيكون تأثيره على الأعمال وما يجب القيام به للتحضير له الآن؛
- ✓ مهارات التسويق: القدرة على رؤية عروض الشركات الماضية ومميزاتها، فهي تكسب حاملها القدرة على معرفة ما الذي يجذب العميل لهم، لكي يتم تلبية احتياجاتهم؛
- ✓ المهارات المالية: هي القدرة على إدارة الأموال، وعلى اكتساب القدرة لتتبع النفقات والتدفقات النقدية، وأيضا القدرة على تقييم الاستثمارات من حيث إمكاناته ومخاطره؛
- ✓ مهارات إدارة المشاريع: هي القدرة على تنظيم المشاريع، تحديد الأهداف، وضع الجداول الزمنية،والتأكد من أن الموارد اللازمة متوفرة في المكان المناسب وفي الوقت المناسب؛
- ✓ مهارات إدارة الوقت: هي القدرة على استغلال الوقت بشكل مثمر، والقدرة على إعطاء الأولوية للوظائف الهامة وإنجاز الأمور حسب البرنامج.

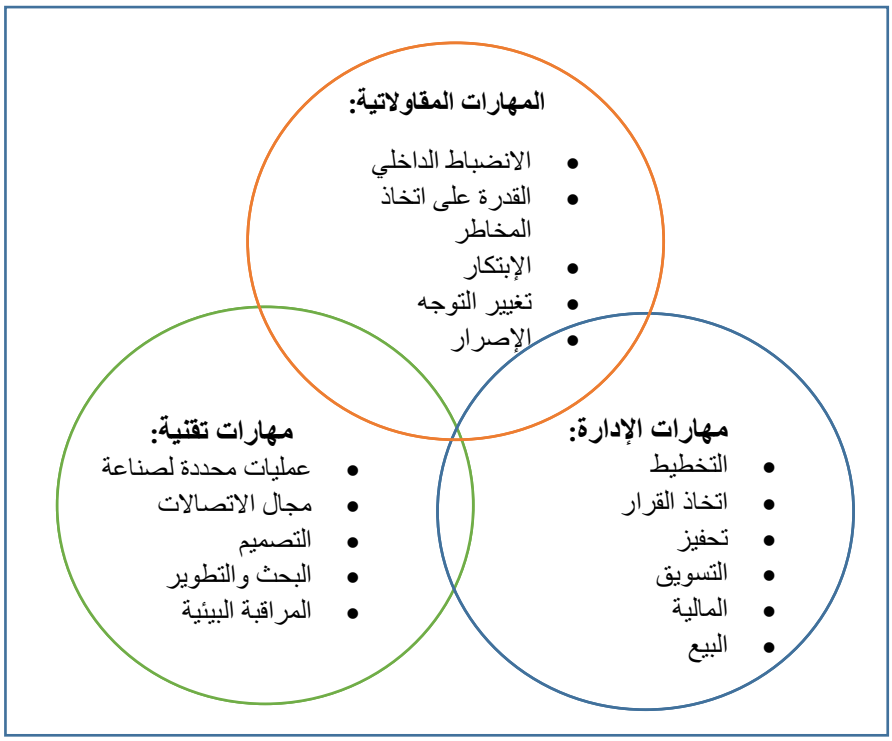
مما سبق إن المشاريع تحتاج إلى دعم أشخاص من خارج المنظمة مثل العملاء والموردين والمستثمرين، ولكي يكون صاحب المشروع فعالا، يجب أن يبرهن على مجموعة واسعة من المهارات في طريقة تعامله مع الأشخاص الآخرين، ويمكن ذكر بعض مهارات إدارة الأفراد (Wickham, 2006):

- ✓ مهارات القيادة: هي القدرة على إلهام الناس للعمل بطريقة محددة والاطلاع بالمهام اللازمة لنجاح المشروع، إن القيادة هي أكثر من مجرد توجيه الناس بل هي أيضا دعمهم ومساعدتهم على تحقيق الأهداف التي تم تحديدها؛
- ✓ مهارات التحفيز: هي القدرة على إثارة الناس وحملهم على إعطاء الالتزام الكامل بالمهام المقدمة لهم، والقدرة على تحفيز تتطلب فهم ما يدفع الأفراد وما الذي يتوقعونه من وظائفهم، ولا ينبغي أن ننسى أنه بالنسبة للمقاول فالقدرة على تحفيز ذاته لها نفس أهمية القدرة على تحفيز الآخرين؛
- ✓ مهارات التفويض: هي القدرة على تخصيص المهام لمختلف الأفراد، فالتفويض الفعال يتطلب أكثر من إعطاء التعليمات، فهو يتطلب فهما كاملاً للمهارات التي يمتلكه الأفراد، وكيفية استخدامه، وكيف يمكن تطويره لتلبية الاحتياجات المستقبلية؛
- ✓ مهارات الاتصال: فهي القدرة على استخدام اللغة كتابياً وشفوياً للتعبير عن الأفكار وإبلاغ الآخرين، فالتواصل الجيد هو أكثر من مجرد تمرير للمعلومات فهو يتعلق باستخدام اللغة للتأثير على عمل الأفراد؛
- ✓ مهارات التفاوض: إن كون صاحب المشروع مفاوضاً جيداً يتمحور حول القدرة على تحديد السيناريوهات المربحة للجانبين وكيفية التواصل معهم، أكثر من كونه قادراً على "المساومة بشدة"؛

إن جميع هذه المهارات المختلفة مترابطة، فالقيادة الجيدة تتطلب القدرة على تحفيز، ويتطلب التفويض الفعال القدرة على التواصل، أما المهارات اللازمة للتعامل مع الأفراد يجب تعلمها فهي ليست فطرية، وبالنسبة للقيادة فهي مهارة مكتسبة بقدر ما هي القدرة على التخطيط الفعال، القدرة على التحفيز والتفاوض يمكن تعلمها بنفس طريقة تعلم تقنيات إدارة المشاريع. يجب على المقاولين مراجعة قدراتهم باستمرار في هذه المجالات، والاعتراف بنقاط القوة وأوجه القصور، والتخطيط لكيفية تطوير هذه المهارات للمستقبل(Wickham, 2006).

ولقد أتت دراسة (Cooney, 2012) لتعطي ملخصاً كاملاً حول أنواع المهارات التي تطرقت إليها الدراسات السابقة وسماه بـ "طقمُ المهارات"، ففي الشكل (1-2) قسم (Cooney, 2012) المهارات إلى ثلاثة مجموعات وهي: مهارات المقاولاتية، المهارات التقنية والمهارات الإدارية.

شكل (1-2) طقمُ المهارات



Source: Cooney (2012, p. 7)

3.1. النية المقاولاتية:

1.3.1. تعريف النية المقاولاتية:

لقد أصبحت النية العنصر الأساسي في شرح السلوك (Liñán & Chen, 2006) ، وعرف B. J. Bird (1992, p. 11) النية بأنها "*حالة ذهنية توجه انتباه الشخص وخبرته وسلوكه نحو شيء أو طريقة تصرف معين*"، فالنية تعمل على استقطاب العوامل التحفيزية التي تؤثر على السلوك، وما هي المجهودات المخططة لها للقيام بالسلوك، فالنية تفهم على أنها تعمل كملتقط للعوامل التحفيزية التي تؤثر في السلوك وتشير بذلك إلى مدى استعداد الفرد للمحاولة، وما مقدار المجهودات المخطط لها من قبل الفرد للأداء

السلوك، فقوة النية لفعل سلوك ما تزيد من احتمالية أداء الفرد لذلك السلوك (Lortie & Castogiovanni, 2015).

وقد أقر N. F. Krueger and Carsrud (1993) بأن السلوك المقاولاتي يكون دائما متعمد ويمكن التنبؤ به عن طريق النية، فحسب N. F. Krueger et al. (2000) النية هي المتنبئ الوحيد والأفضل للسلوك المخطط كالمقاولاتية، ففهم سوابق النية تزيد من فهمنا للسلوك المقصود، فنماذج النية تتنبأ بالسلوك أفضل من العوامل الفردية (الشخصية) أو الظرفية (كالحالة الوظيفية). ولهذا فالمقاولاتية هي عملية مقصودة حيث يخطط الأفراد لها إدراكيا لتنفيذ سلوكيات التعرف على الفرص، وخلق المشاريع، وتطوير المشاريع (Lortie & Castogiovanni, 2015).

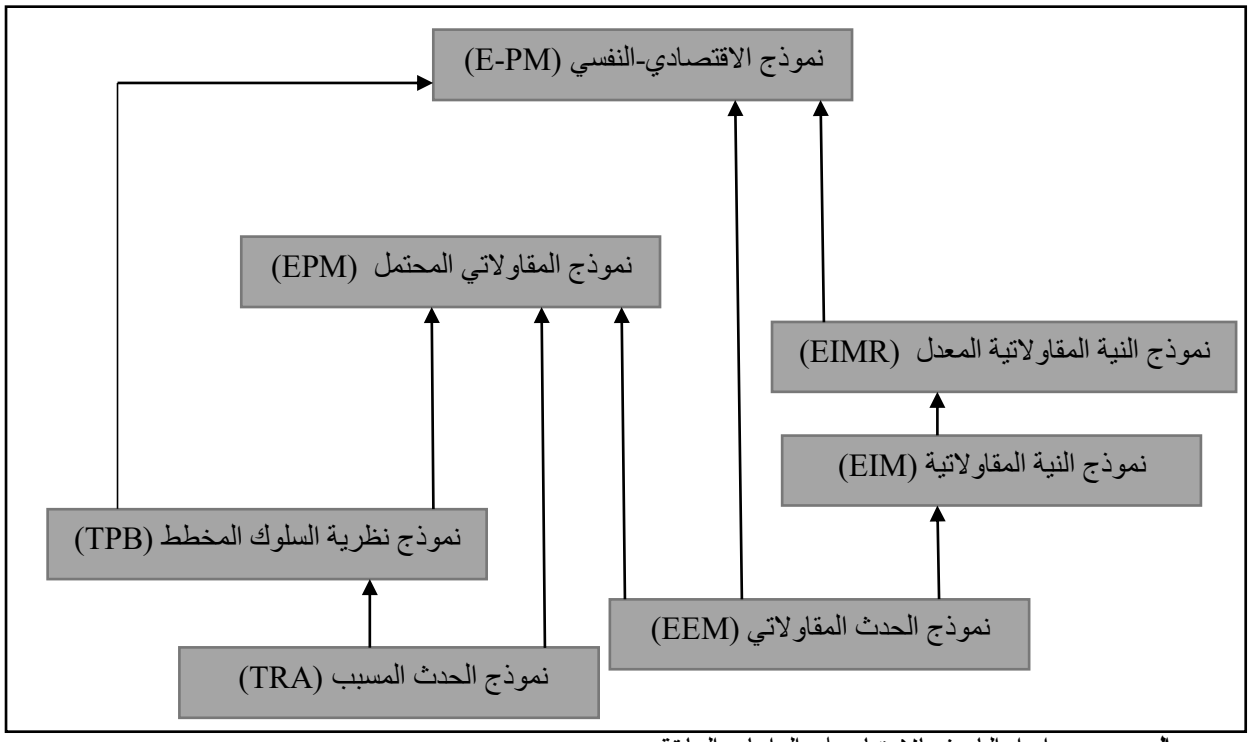
تعد النية المقاولاتية المفتاح الوحيد لفهم عملية انشاء مؤسسة (B. Bird, 1988)، فهي تشير إلى "*نية الفرد لبدء عمل جديد*" (Engle et al., 2010, p. 37)، أو بأنها الرغبة الواعية والمتعمدة لإنشاء مشروع جديد (B. Bird, 1988)، وتعتبر النية المقاولاتية تمثيل إدراكي للإجراءات التي سيتم تنفيذها من قبل الأفراد إما لإقامة مشاريع مستقلة جديدة أو لخلق قيمة جديدة داخل الشركات القائمة (Espíritu-Olmos & Sastre-Castillo, 2015)، ولهذا يعبر عنها على أنها الوعي والعزم المخطط التي تؤدي للإجراءات الضرورية لإنشاء مؤسسة (Thompson, 2009)، وحسب Thompson (2009, p. 676) ان "*القصد من النية المقاولاتية هو الاعتراف الذاتي من قبل شخص اعتزامه إقامة مشروع جديد والتخطيط بوعي للقيام به في مرحلة ما من المستقبل*".

2.3.1. نماذج النية المقاولاتية:

منذ الثمانينات وبعد ظهور نموذج الحدث المقاولاتي (EEM) (Shapero & Sokol, 1982) تطورت الأدبيات المقاولاتية بشكل سريع (Liñán & Fayolle, 2015)، فالعديد من البحوث كتبت في هذا المجال، ومع إضافة النظريات الاجتماعية والنفسية عملت هذه الأخيرة على تقوية هذه المقاربات، وكما يظهر

الشكل (1-3) فإن نماذج النية المقاولاتية أتت بشكل متسلسل وأن بعض النماذج مطور من النماذج التي سبقتها.

شكل (1-3) تطور نماذج النية المقاولاتية



المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة

وفيما يلي سيتم التطرق لهذه النماذج بشكل مفصل.

1.2.3.1. نموذج الحدث المقاولاتي (EEM):

يعتبر نموذج الحدث المقاولاتي نموذج للنية خاص بالمجال المقاولاتي، فهو يتنبأ بالنية المقاولاتية عن طريق إدراك الجدوى وإدراك الرغبات والميول للفعل (N. F. Krueger et al., 2000)، حسب النموذج فإن الجمود يغطي سلوك الفرد إلى أن يأتي حدث يكسر هذا الجمود، وغالباً ما يكون هذا الحدث سلبي كخسارة العمل والطلاق، ويمكنه أن يكون إيجابي مثل الحصول على الميراث أو الفوز في اليانصيب (N. F. Krueger et al., 2000) وكما في نظرية السلوك المخطط (Ajzen, 1991) فان العوامل الخارجية لا تأثر مباشرة في النية أو السلوك، بل تعمل بالتأثير بشكل غير مباشر عبر إدراك الجدوى وإدراك الرغبات والميول للفعل (N. F. Krueger et al., 2000).

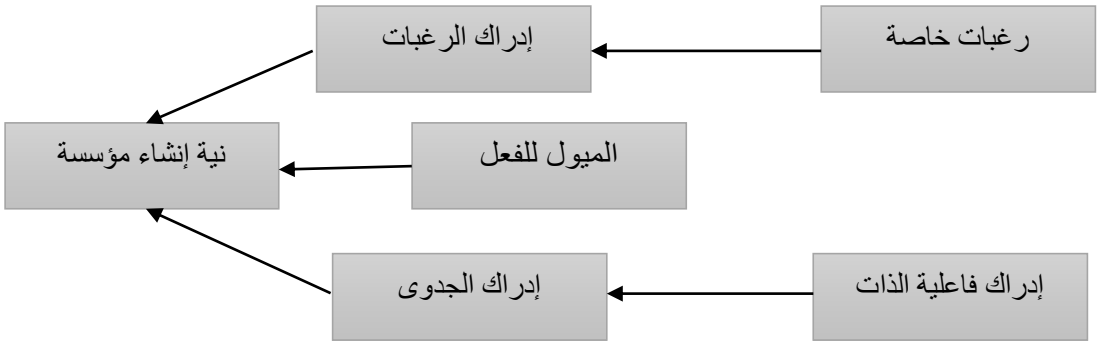
ويتكون نموذج الحدث المقاولاتي كما في الشكل (1-4) من ثلاثة عوامل تؤثر على نية انشاء مؤسسة، وهذه العوامل هي (N. F. Krueger et al., 2000) :

أولاً: إدراك الرغبات هي الجاذبية الشخصية لبدء مشروع بما في ذلك كل التأثيرات للعوامل الشخصية والخارجية، والمتمثلة في الثقافة، العائلة، الزوج(ة)، الأصدقاء والمعلمين... إلخ.

ثانياً: إدراك الجدوى هي درجة شعور الفرد بالقدرة على بدء مشروع (N. F. Krueger et al., 2000) ويرتفع هذا الشعور بتوفر المساعدات المالية، القدوات، المعلمين و الشركاء... إلخ.

ثالثاً: الميول للفعل هو الاستعداد الفرد شخصياً للعمل على قراراته، مما يعكس الجوانب الإرادية للنوايا (*"سأفعل ذلك"*)، فمن الصعب تشكل النوايا بشكل جيد دون الميل إلى التصرف، من الناحية النظرية إن الميول للعمل على فرصة يعتمد على إدراك السيطرة ومنه الرغبة في كسب التحكم في اتخاذ الإجراءات.

شكل (1-4) نموذج الحدث المقاولاتي



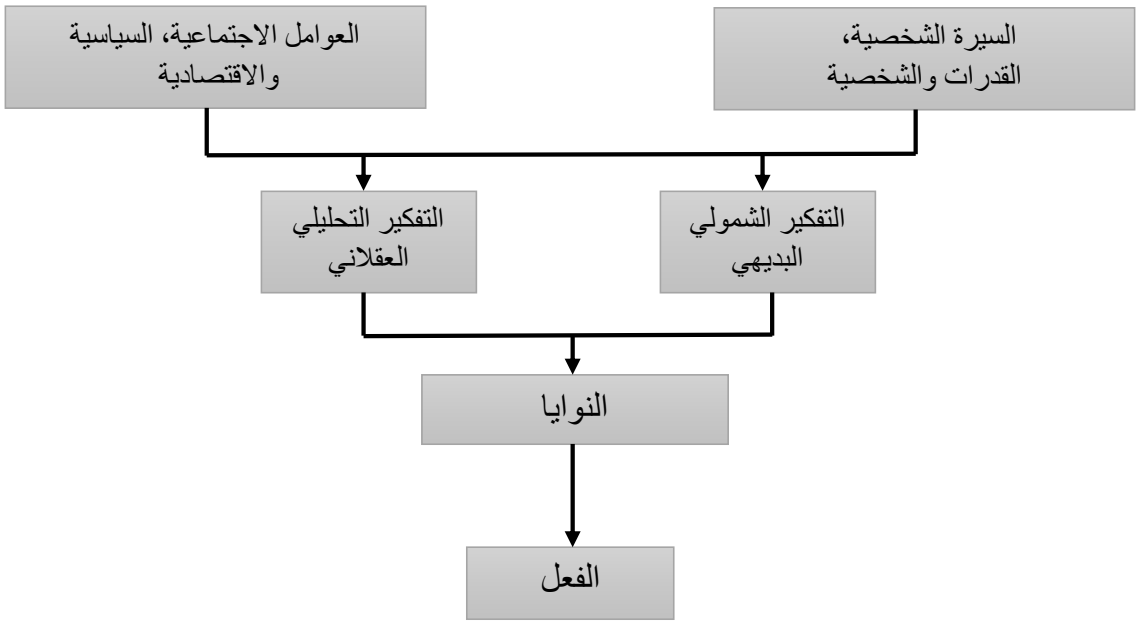
Source: N. F. Krueger et al. (2000, p. 418)

2.2.3.1. نموذج النية المقاولاتية لـ B. Bird (1988):

لقد طور نموذج النية المقاولاتي من خلال مقابلة مع 20 مقاول (Boyd & Vozikis, 1994) وهو موضح في الشكل (1-5)، فالنموذج يعد دليل للمقاولين لإنشاء وإدارة المؤسسات، فحسب النموذج فإن النية المقاولاتية يمكن التنبؤ بها عن طريق العوامل الشخصية كالخبرة المقاولاتية السابقة والقدرات،

والعوامل الخارجية والمتمثلة في العوامل السياسية، الاقتصادية والاجتماعية، ثم من هاذين العاملين يأتي عاملين متمثلين في الخلفية وهما التفكير الشمولي البديهي والتفكير التحليلي العقلاني اللذان يتنبآن مباشرة بالنوايا، هذه العملية التفكيرية تشمل عمليات إعداد مخطط الأعمال، وتقييم الفرص وغيرها من الأنشطة الموجهة للأهداف المطلوبة لإنشاء شركة جديدة، وتعكس النية المقاولاتية في هذا النموذج الحالة ذهنية التي توجه رواد الأعمال إلى تنفيذ أفكارهم المقاولاتية (Boyd & Vozikis, 1994).

شكل (1-5) نموذج النية المقاولاتية لـ Bird



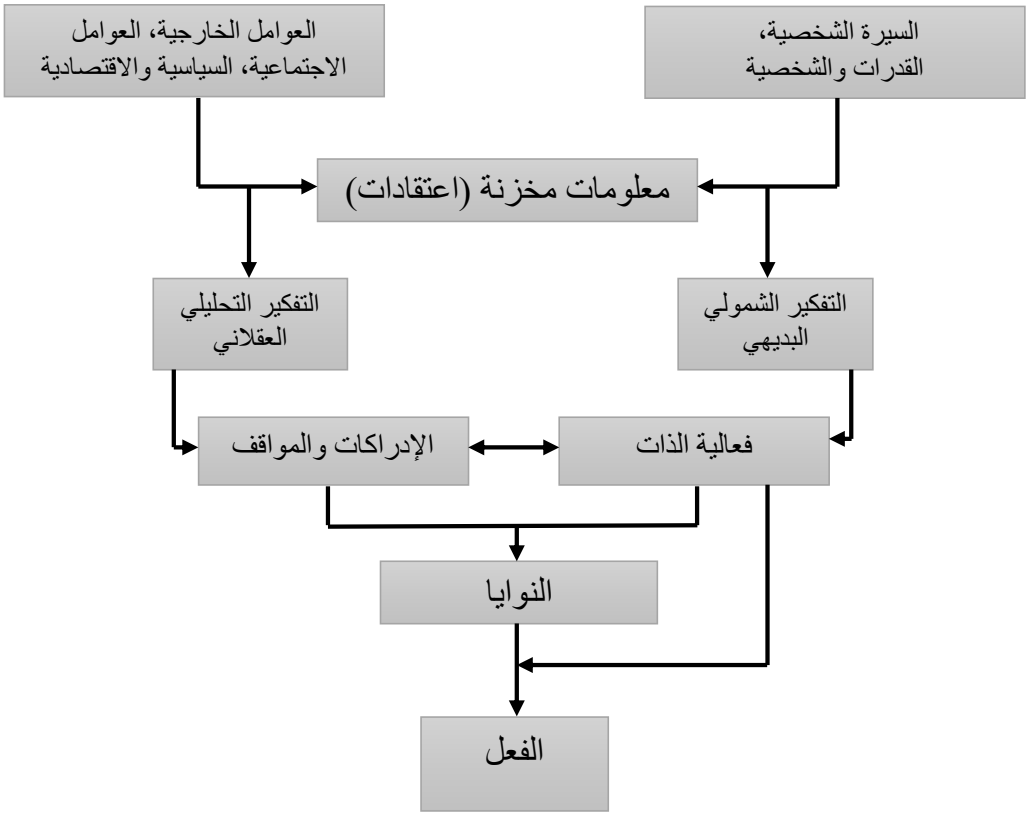
Source : Boyd and Vozikis (1994, p. 65)

3.2.3.1. نموذج النية المقاولاتية المعدل Boyd and Vozikis (1994):

قام Boyd and Vozikis (1994) بتعديل نموذج النية المقاولاتية لـ Bird's (1988) حيث تم إضافة متغير فعالية الذات كما في الشكل (1-6)، إن التأثير الإضافي لفعالية الذات يوفر مزيد من المعلومات حول أشكال النية في العملية المعرفية. تحدد النية المقاولاتية في النموذج المعدل عبر التفكير الشمولي البديهي الذي يؤدي إلى فعالية الذات والتفكير التحليلي العقلاني الذي يؤذي إلى الإدراكات والمواقف،

تعد فعالية الذات في النموذج نتيجة عملية معرفية وتعمل على تعديل العلاقة بين النية المقاولاتية والسلوك، فهي كذلك نتيجة لعملية فكرية معرفية، وتتطور عبر التجارب السابقة، التعلم بالملاحظة، الاقتناع الاجتماعي وإدراك الرفاهية المادية التي تنبع من المتغيرات الشخصية والخارجية، فحسب النموذج كذلك أن الشخص لن يقوم بالسلوك المقاولاتي إلا إذا كانت فعالية الذات له علاقة قوية بإدراك فرصة معينة، وسيقيم الفرد أيضا التكاليف النفسية للفشل مثل الإحراج الشخصي(Boyd & Vozikis, 1994).

شكل (1-6) نموذج النية المقاولاتية المعدل



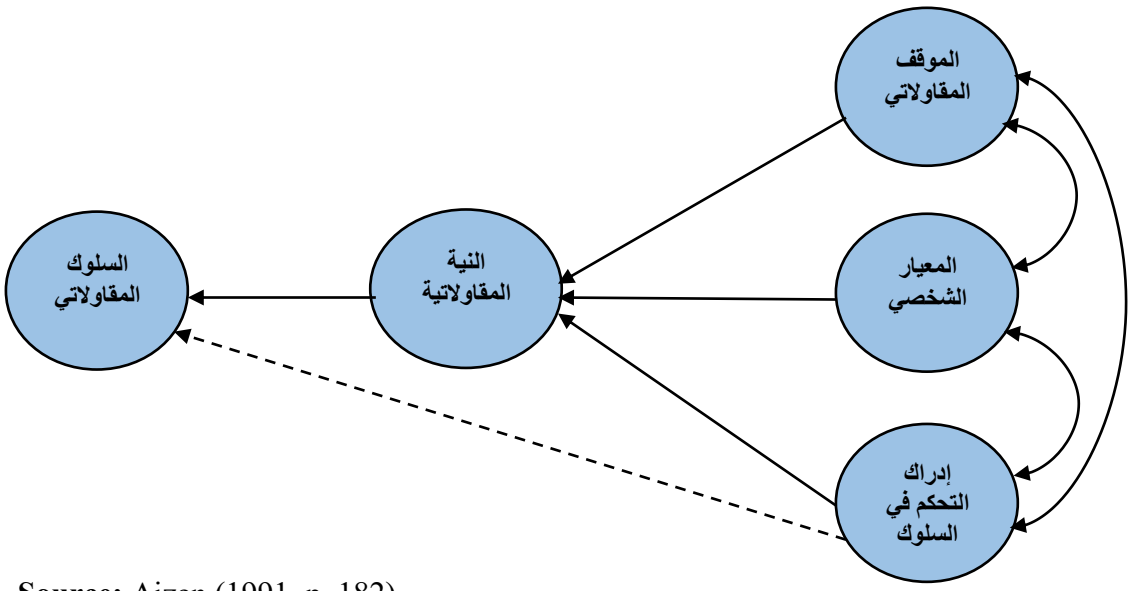
Source: Boyd and Vozikis (1994, p. 69)

4.2.3.1. نظرية السلوك المخطط (TPB):

إن نظرية السلوك المخطط (TPB) من منظور الإدراك الاجتماعي تساعد على فحص وتفسير السوابق الرئيسية لأداء السلوك (Alexander & Honig, 2016)، فالافتراض الأساسي لنظرية

السلوك المخطط أن كل نوع من النوايا اتجاه سلوك يسبق بسلوك مخطط (Lortie & Castogiovanni, 2015)، وقد ازداد استخدام هذه النظرية في البحوث المقاولاتية (Alexander & Honig, 2016)، وتعتبر نظرية السلوك المخطط (TPB) امتداد للنظرية الأصلية الحدث المسبب (TRA)، وكما في النموذج الأصلي لنظرية الحدث المسبب (TRA) فالركيزة الأساسية في النموذجين هي النية للوصول إلى سلوك معين، هذه النظرية التي يشوبها بعض القصور في التعامل مع الأفراد ذوي السيطرة الاختيارية الغير مكتملة لأنها تحتوي على عاملين فقط وهما الموقف اتجاه السلوك والمعيار الشخصي، وكقاعدة عامة فإن قوة النية لأداء سلوك معين تزيد من احتمال أداء هذا السلوك، ومع ذلك ينبغي أن يكون واضحاً أن النية السلوكية لا يمكن أن تعبر عن السلوك إلا إذا يمكن التحكم في السلوك المقصود، ولهذا فإن بعض السلوكيات قد تحتاج إلى عوامل أخرى كتوفر الفرص والموارد اللازمة من الوقت والمال ومهارات... إلخ، فهذه العوامل تمثل السيطرة الفعلية في السلوك وبقدر ما يتمتع الفرد بالفرص والموارد اللازمة ويعتزم أداء السلوك فيمكنه أن ينجح في ذلك، ولهذا قام (Ajzen, 1991) بإضافة عامل ثالث للنظرية السلوك المخطط وهو إدراك التحكم في السلوك.

شكل (1-7) نموذج نظرية السلوك المخطط (TPB)



Source: Ajzen (1991, p. 182)

إذن نظرية السلوك المخطط بنيت على ثلاثة عوامل كما في الشكل (1-7) وهي:

أولاً: الموقف اتجاه السلوك فهو يشير إلى درجة تقييم الشخص الإيجابي أو غير الإيجابي، أو تثمينه للسلوك بحد ذاته (Ajzen, 1991)، ففي هذا النسق يعتبر الموقف اتجاه السلوك عاملاً يهتم بإدراك الرغبات التي تؤثر على النية المقاولاتية (Liñán et al., 2011c)، وكقاعدة عامة فإنه كلما زاد الموقف الإيجابي نحو السلوك زادت النية لأداء ذلك السلوك (Alexander & Honig, 2016).

ثانياً: المعيار الشخصي ويشير إلى إدراك ضغط المجتمع لأداء أو عدم أداء سلوك معين (Ajzen, 1991)، ويعبر عن رأي الناس المهمون في حياة الفرد لأدائه سلوك معين (N. F. Krueger et al., 2000) ، ومن ناحية أخرى فدعم المجتمع وتشجيعه للمقاولاتية يعد أمر مهما للمتخرجين لأن يكونوا مقاولين (Alexander & Honig, 2016)، وذكر Ajzen (1991) أن المعيار الشخصي هو أضعف عنصر.

ثالثاً: إدراك التحكم في السلوك هو إدراك سهولة أو صعوبة أداء سلوك معين ويفترض أن يعكس التجارب السابقة وكذلك العوائق المتوقعة والعقبات Ajzen (1991)، وحسب (N. F. Krueger et al., 2000) فهو إدراك الفرد لسهولة أو صعوبة أن يصبح مقاولاً، فهذا المصطلح مشابه نوعاً ما لفعالية الذاتية، وينبع من إيمان المرء بقدراته الذاتية، ويعني اعتقاده بأن المهمة يمكن تحقيقها، بسبب الكفاءات الخاصة التي يمتلكه، ولذلك فإن الإيمان بقدرة الفرد على الاستفادة من الموارد (البشرية، الاجتماعية والمالية وغيرها) لإنشاء مؤسسة هو المفتاح لكي يحدد هل يمكنه العمل لحسابه الخاص أم لا (Alexander & Honig, 2016).

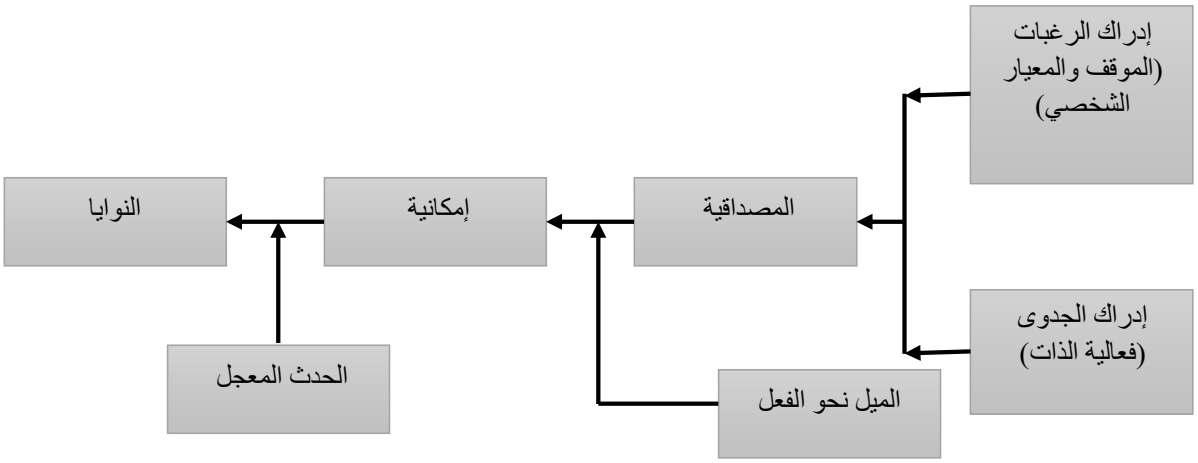
فإذا كانت هذه عوامل الثلاثة: الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك قوية وموجبة فإن نية سلوك معين ترتفع، ومنه احتمال أن الفرد يقوم بسلوك معين، وتتفاوت أهمية هذه العوامل حسب سلوك لأخر Ajzen (1991).

يعكس كل من الموقف اتجاه المقاولاتية والمعيار الشخصي في نموذج نظرية السلوك المخطط عامل إدراك الرغبات Perceived desirability عند (Shapero & Sokol, 1982) أما إدراك القدرة على التحكم في السلوك يعكس فعالية الذات self-efficacy عند (Bandura, 1997) أو إدراك الجدوى Perceived feasibility عند (Shapero & Sokol, 1982)، ولكن أكدت الدراسات أن إدراك التحكم في السلوك يختلف عن المصطلحين الأخرين في أنه بالإضافة لاحتوائه على القدرة يحتوي أيضا على إدراك السيطرة على السلوك (N. F. Krueger et al., 2000).

5.2.3.1. نموذج المقاولاتي المحتمل (EPM):

طور N. F. Krueger and Brazeal (1994) نموذج المقاولاتي المحتمل (EPM) the entrepreneurial potential model كما هو موضح في الشكل (1-8) بالاعتماد على ثلاثة نماذج وهي: نظرية الحدث المسبب (TRA) ، نظرية السلوك المخطط (TPB) ونموذج الحدث المقاولاتي (EEM)، فكل هذه النماذج أعطت أهمية كبيرة للإدراك لدى الأفراد، فحسب هذا النموذج فإن إدراك الرغبات ماهي إلا الموقف المقاولاتية والمعيار الشخصي، واعتبر إدراك الجدوى هي فعالية الذات، أما الحدث المعجل فيمكن أن يتسم بالسلبية كفقدان العمل، ويمكنه أيضا أن يكون في اتجاه موجب كالميراث، ولهذا فيمكن للحدث المعجل أن يغير في اتجاه السلوك نحو المقاولاتية، أما المصداقية فتتطلب أن ينظر إلى السلوك على أنه أمر مرغوب فيه وممكن. ويعتبر الميل للعمل كخاصية شخصية مستقرة، ومع ذلك تشير البحوث إلى أنه يمكننا تدريب الأفراد على التصرف بشكل أكثر استقلالية، فيمكننا تعليمهم مهارات ادارة الذات، ومهارات التعامل مع الشدائد.

شكل (1–8) نموذج المقاولاتي المحتمل

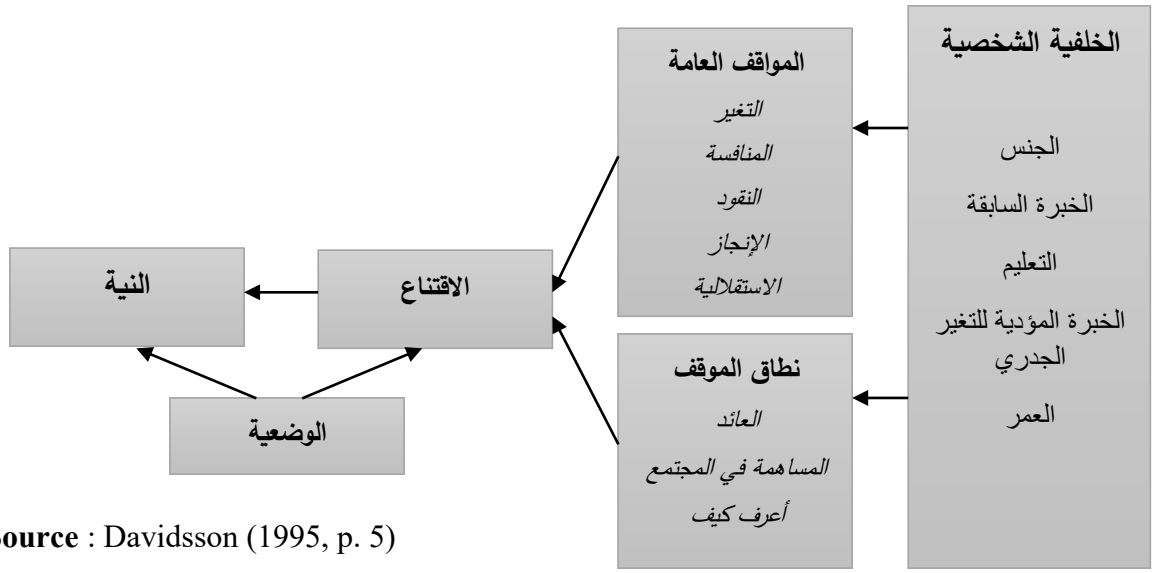


Source: N. F. Krueger and Brazeal (1994, p. 95)

6.2.3.1. نموذج الاقتصاد–النفسي (E-PM):

حاول نموذج الاقتصاد–النفسي (Davidsson, 1995) الدمج بين العديد من النماذج وتطوير نموذج يختص بكشف النية المقاولاتية لدى الطلبة كما موضح في الشكل (1–9)، حيث ويختبر نموذج Davidsson (1995) دفع العوامل الاقتصادية والنفسية لنية الفرد نحو المقاولاتية، وقد تم اختبار النموذج على ستة عينات مكونة من 1313 سويدي تتراوح أعمارهم بين 35 و40 سنة، ودعمت نتائج الدراسة بشكل كبير النموذج، وأهم إضافة ميزت هذا النموذج عن النماذج السابقة هو عامل الاقتناع كمحدد أول للنية المقاولاتية هذا المصطلح شبيه لحد ما لإدراك فعالية الذات، وأعتبر النموذج أن الخلفية الشخصية تؤثر على الموقف العام ونطاق الموقف، ويتمثل الموقف العام في تغيير الاتجاه، القدرة التنافسية، تقييم المال، حافز الإنجاز والحكم الذاتي، أما نطاق الموقف في العائد فهذا المؤشر مركب من المعتقدات المتعلقة بحجم العمل والمخاطر والمكاسب المالية التي يتوقعها المقاول، أما المساهمة في المجتمع تتعلق بالقيمة التي يضيفها هذا العمل المقاولاتي للمجتمع، وبالنسبة لأعرف كيف؟ هو أكثر تعلق بالذات، ويتعلق بما يجب القيام به من طرف الشخص إذا كان له مشروع جيد يريد تحقيق.

شكل (1-9) نموذج الاقتصاد-النفسي



Source : Davidsson (1995, p. 5)

خاتمة الفصل:

تم من خلال هذا الفصل عرض الإطار النظري لعوامل الدراسة، حيث تم التطرق إلى مفهوم المقاولاتية والمقاول، واتفق أغلب الباحثون على ان مصطلح المقاولاتية يحمل في طياته ثلاثة سمات: الابتكار، التنظيم والمخاطرة، ولقد أبرزنا أهمية المقاولاتية من الناحية الاقتصادية، السياسية والاجتماعية، تم عرجنا على المهارات المقاولاتية هذا العامل الذي تقل فيه الأدبيات بشكل كبير، ولكن حاولنا تعريف المهارات المقاولاتية وتقديم مجموعة من أنواعها، وقد عالج الجزء الأخير مفهوم النية المقاولاتية والنماذج الأساسية للنية المقاولاتية بداية بنموذج الحدث المقاولاتي إلى أخر نموذج وهو نموذج الاقتصادي النفسي.

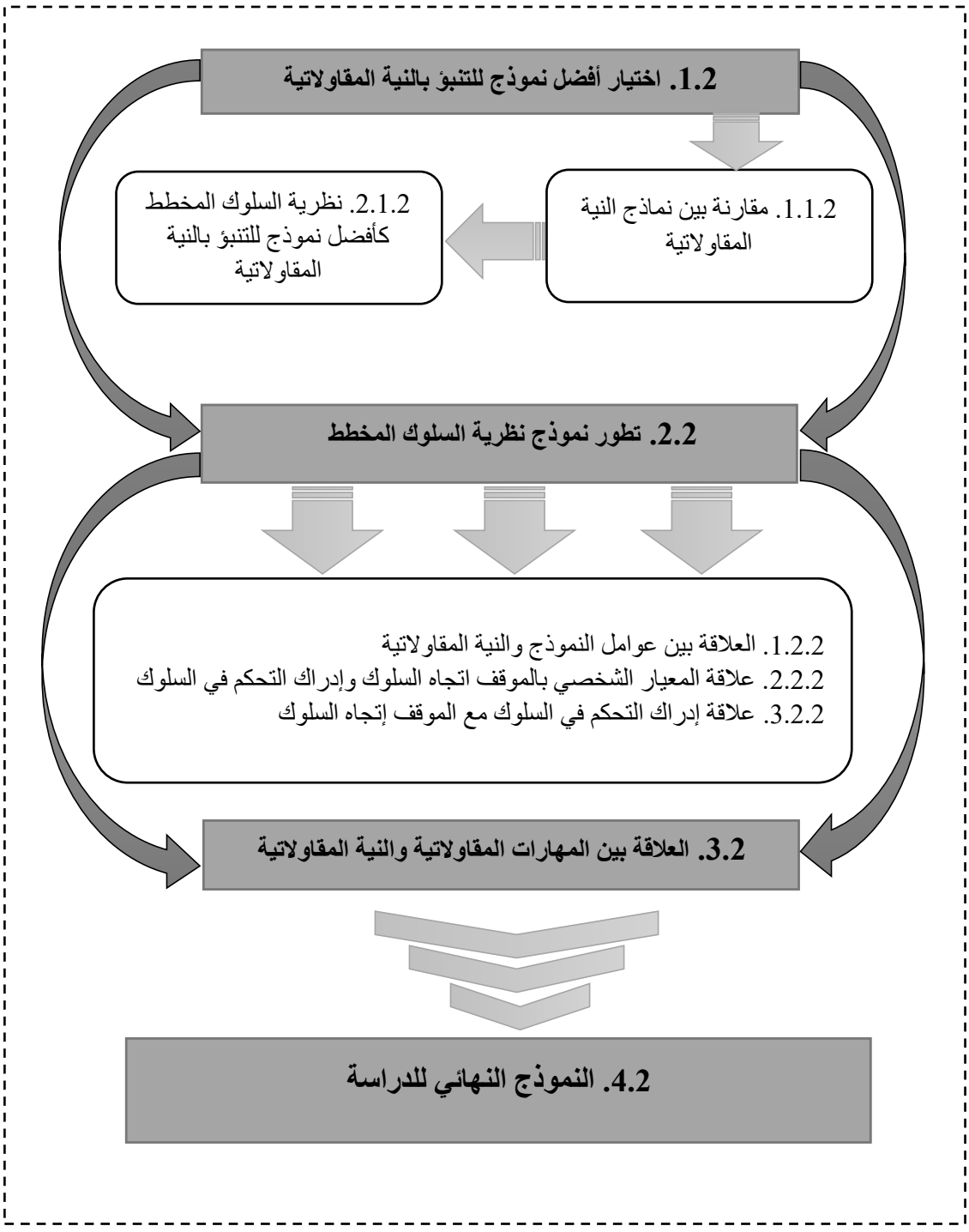
الفصل الثاني

2. النموذج النظري وفرضيات الدراسة

مقدمة الفصل:

قدمنا من خلال الفصل السابق نظرة شاملة حول الإطار النظري للنية و المهارات المقاولاتية، فالعلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية لم تحظى بعدد كافي من الدراسات وهذا على الرغم من الأهمية التي يكتسيها هذا العنصر في التنبؤ بالنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، ومن أجل زيادة معرفتنا لهذه العلاقة نحاول في هذا الفصل اختيار أفضل نموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين عن طريق مقارنة أهم نماذج النية المقاولاتية السابقة (التي تناولناها في **الفصل 1**)، والتعرف على آخر التطورات التي طرأت على النموذج الذي وقع اختياره، وفي الأخير نحاول وضع نموذج يوضح العلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية وذلك بالاعتماد على الدراسات السابقة، لبلوغ غايتنا المنشودة قمنا بتقسيم هذا الفصل إلى أربع أقسام كما هو موضح في الشكل (2-1).

الشكل (2-1) هيكل الفصل الثاني



المصدر: من إعداد الباحث

1.2. اختيار أفضل نموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية:

قبل أن نختار أفضل نموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية الملائم لدراستنا يجب علينا أولا إجراء مقارنة بين جميع نماذج النية المقاولاتية.

1.1.2. دراسة تحليلية مقارنة بين نماذج النية المقاولاتية:

كما تم التطرق إليه سابقا، معظم نماذج النية التي تم تطويرها في مجال البحوث المقاولاتية تم تطويرها بناءً على ثلاثة نماذج أصلية وهي: نموذج الحدث المقاولاتي EEM (Shapero & Sokol, 1982)، نموذج نظرية السلوك المخطط TPB (Ajzen, 1991) ونموذج النية المقاولاتية EIM (B. Bird, 1988) كما هو موضح سابقاً في الشكل (1-3)، فعلى سبيل المثال نموذج Boyd and Vozikis (1994) يعد نسخة معدلة من نموذج النية المقاولاتية EIM لـ B. Bird (1988)، أما نموذج الاقتصاد-النفسي EPM لـ Davidsson (1995) فلقد طوره بالاعتماد على ثلاثة نماذج هي نموذج نظرية السلوك المخطط TPB، نموذج النية المقاولاتية EIM المعدل و نموذج الحدث المقاولاتي EEM.، إن نموذج الاقتصاد-النفسي EPM لـ Davidsson (1995) و نموذجي النية المقاولاتية لـ (B. Bird, 1988) و Boyd and Vozikis (1994) لم يقدموا المعلومات الكافية حول كيفية عمل النية المقاولاتية للتنبؤ بالسلوك المقاولاتي وتكوينها من المستوى الفردي أو الاجتماعي، فنجد أن منهم من أهمل المعيار الشخصي (رأي العائلة والأصدقاء) أو المواقف اتجاه المقاولاتية، واعتمد فقط على متغيرات البيئة الخارجية والوضع الحالي للفرد، على هذا الأساس و بسبب النقائص التي تشوب هذه النماذج بالإضافة إلى قلة الاعتماد عليها من قبل الباحثين في الدراسات السابقة لا يمكننا الاعتماد عليها.

إن نظرية السلوك المخطط TPB ونموذج الحدث المقاولاتي EEM يجمعان بين العوامل الداخلية (الشخصية) والخارجية (البيئية) ويعتبران الأكثر استخداماً في الدراسات، مقارنة بنظيراتها من النماذج السابقة الذكر، لكن التساؤل الذي يطرح نفسه هو أي نموذج يعتبر الأكثر ملائمة للكشف عن نية

المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين؟ هذا السؤال أدى بنا إلى القيام بمقارنة بين هذين النموذجين لاختيار أفضل نموذج للنية المقاولاتية الذي يتلاءم مع الإشكالية المطروحة.

أظهرت نتيجة الدراسة المقارنة بين نموذج نظرية السلوك المخطط TPB ونظرية الحدث المقاولاتي EEM والتي قام بها N. F. Krueger et al. (2000) في الولايات المتحدة الأمريكية على عينة من 97 طالب جامعي تخصص إدارة الأعمال الذين على أبواب التخرج، أن نموذج الحدث المقاولاتي تفوق بشكل قليل على نموذج نظرية السلوك المخطط، ولكن N. F. Krueger et al. (2000) أكد على إمكانية استعمال النموذجين من طرف الباحثين في المستقبل كأداة لفهم عملية إنشاء مؤسسة، فقد أوضح N. F. Krueger et al. (2000) إن نموذج نظرية السلوك المخطط يعطي فهماً شاملاً في الهيكل النظري، و على عكس النماذج الأخرى فهو يُمكن من تفسير أي سلوك بشري آخذاً بعين الاعتبار الجانب الشخصي و العوامل الاجتماعية (N. F. Krueger et al., 2000) ؛ وفي دراسة مقارنة أخرى قام بها Schlaegel and Koenig (2014) على 123 عينة منفردة بمجموع 114007 فرد، وجد أن نموذج نظرية السلوك المخطط هو أكثر دقة في تحديد النية المقاولاتية من نظيره نموذج الحدث المقاولاتي، كما وجد أيضا أن جميع العوامل التحفيزية لنموذج نظرية السلوك المخطط (الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي والقدرة على التحكم في السلوك) تؤثر إيجابياً على النية المقاولاتية، وبالنسبة لنموذج الحدث المقاولاتي وجد أن متغيراته (إدراك الرغبة و وإمكانية الإنجاز للفرد) تؤثران بشكل إيجابي على النية المقاولاتية، أما متغير الميل نحو الفعل وجد بأنه لا يؤثر و غير دال إحصائيا (Zapkau et al., 2015).

إن كل من نموذج نظرية السلوك المخطط TPB ونموذج الحدث المقاولاتي EEM وجدا قبولاً إجمالي في الدراسات السابقة وهذا في العديد من المجالات (Schlaegel & Koenig, 2014)، أولا لأن

هذين النموذجين يرتكزان على رابط معرفي بين المتغيرات التحفيزية والنية المقاولاتية وكذلك هناك رابط أخر بين النية مع السلوك المقاولاتي، وثانيا هذان النموذجان تم اختبارهما والمصادقة عليهما من طرف دراسات سابق (Zhang et al., 2014)، مع ذلك كلا النموذجين يلعب دورا مختلفا وهذا ما يجب أخده بعين الاعتبار عند اختيار الأفضل منهما أو بالأحرى من هو النموذج الذي يتناسب مع خطة و أهداف البحث، من ناحية الوضع البنائي للنموذجين نجد أن نظرية السلوك المخطط TPB تحتوي على متغير متميز عن غيره في الجانب الاجتماعي وهو المعيار الشخصي (رأي العائلة والأصدقاء)، عكس نموذج الحدث المقاولاتي EEM الذي لا يحتوي على هذا المتغير بل ويضم الجانب الاجتماعي كله تحت مضلة متغير إدراك الرغبات (Van Gelderen et al., 2008)، علاوة على ذلك أكد N. F. Krueger et al. (2000) أن أية نظرية تحتوي على عامل الميول للفعل "propensity to act" كما يحتويه نموذج الحدث المقاولاتي EEM فهي تحتاج إلى دراسات طويلة مثل إدراك الفرص التي تدفع إدراك الرغبات وإمكانية الإنجاز للفرد نحو السلوك المقاولاتي. أما في الدراسة التي قام بها Schlaegel and Koenig (2014) على 123 عينة منفردة بمجموع 114007 فرد وجد أن نموذج نظرية السلوك المخطط هو الأكثر دقة في تحديد النية المقاولاتية من نظيره نموذج الحدث المقاولاتي، ووجد أن جميع العوامل لنموذج نظرية السلوك المخطط (الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي والقدرة على التحكم في السلوك) تؤثر بالإيجاب على النية المقاولاتية، أما بالنسبة لنموذج الحدث المقاولاتي وجد أن متغيراته إدراك الرغبة وإمكانية الإنجاز للفرد تؤثران بشكل موجب على النية المقاولاتية أما عامل الميول للفعل وجد أنه لا يؤثر وغير دال إحصائيا.

إن نموذج الحدث المقاولاتي يعطي معلومات شحيحة عن عامل المعيار الشخصي، عكس نموذج نظرية السلوك المخطط، علاوة على ذلك إن متغير إدراك الرغبة في نموذج الحدث المقاولاتي

يعتبر كمصطلح واسع يضم الجانب الشخصي والاجتماعي، وبالنسبة لنموذج نظرية السلوك المخطط فإن متغير الموقف اتجاه السلوك يتنبأ باهتمام و جاذبية الشخص اتجاه السلوك المقاولاتي و كذلك موقفه الذي يرجع إلى تأثير المجتمع، لذلك فإن هذا النموذج بتفصيله للمتغيرات التحفيزية (الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي، القدرة على التحكم في السلوك) يعطي معلومات أكثر دقة من نموذج الحدث المقاولاتي (إدراك الرغبات وإمكانية الإنجاز للفرد أو الجدوى)، في الواقع لا يكتفي الفرد بالتقييم الشخصي للمقاولاتية لوحده بل يأخذ بعين الاعتبار (يتأثر) رأي الأشخاص المحيطين به كالوالدين، الزوجة و الأصدقاء ولهذا فإن عامل المعيار الشخصي يشير إلى نظرة الأشخاص المقربين حول اندفاع الفرد نحو السلوك المقاولاتي (Ajzen, 2005)، فيحتمل أن يندفع الفرد للقيام بالمقاولاتية خاصة إذا أدرك موافقة الأشخاص المقربين على فعله ذلك، والعكس صحيح بتجنب الفرد السلوك المقاولاتي إذا رأى رفضاً من الأشخاص المقربين له.

بناءاً مما سبق، يعد متغير المعيار الشخصي مهم بشكل خاص في دراسة نوايا الطلبة الجامعيين بما أنهم يفتقدون للثقة والخبرة اللازمتين لاختيار المهنة المستقبلية، فبإمكان كل من الوالدين والأصدقاء أن يؤثرا بشكل أسهل على قراراتهم، ولهذا فإن نموذج نظرية السلوك المخطط يقدم صورة واضحة حول تكوين النية المقاولاتية وهو بذلك أكثر دقة من نموذج الحدث المقاولاتي. وفقاً لـ N. F. Krueger et al. (2000) إن نموذج الحدث المقاولاتي يعبر فقط على جزء من نموذج نظرية السلوك المخطط لأن هذا الأخير أكثر تفصيلاً من الأول.

في الأخير يمكننا الخروج بخلاصة فحواها أن نموذج نظرية السلوك المخطط يتفوق على نظيراته من النماذج الأخرى لدراسة النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين واستعمل في دراسات عدة ولهذا فإنه يعتبر الأكثر ملائمة كنموذج أساسي لدراستنا.

2.1.2. نظرية السلوك المخطط: أفضل نموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية

وفقاً لـ Segal et al. (2005) إن نموذج نظرية السلوك المخطط كسب استحسان العديد من العلوم السلوكية وأستعمل في مشاهد عدة للتنبؤ وفهم السلوكيات في مجالات أخرى، وهذا ما يعطينا فرصة أكبر للتنبؤ بالعمل المقاولاتي، علاوة على ذلك يسهل على الباحثين وأصحاب القرار فهم ظاهرة المقاولاتية (do Paço et al., 2011).

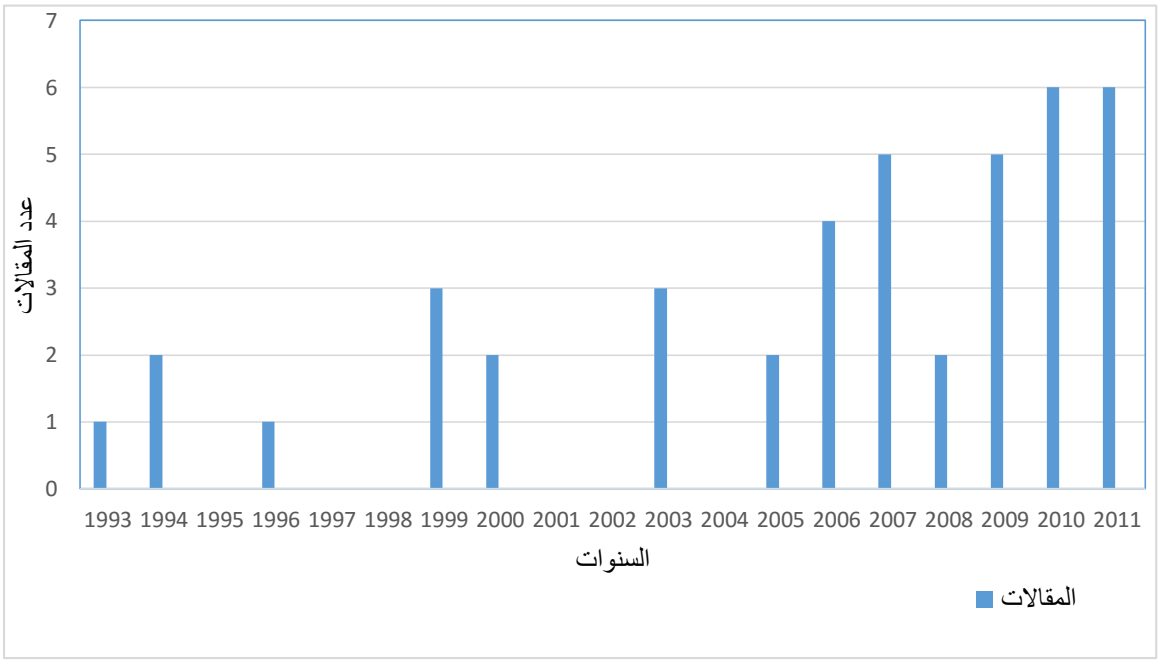
إن من أهم الدراسات التي أكدت على قوة التنبؤ لنموذج نظرية السلوك المخطط هي دراسة Lortie and Castogiovanni (2015) عن طريق تحليل شامل للأدبيات السابقة التي تطرقت لهذا النموذج و استخدمته للتنبؤ بالنية المقاولاتية، أصبحت نظرية السلوك المخطط حسب Lortie and Castogiovanni (2015) الأكثر استخداماً في المسح الأدبي الذي يهتم بشرح و فهم سلوك الفرد، ولقد تم استعمال مقال سنة 1991 وكتاب 1988 لنظرية السلوك المخطط كمرجع أكثر من 5000 مرة حسب موقع the Web of Science للكشف عن النوايا والسلوكيات في العديد من المجالات البحثية، كعلوم الصحة، دراسات أوقات الفراغ، دراسات نفسية وتسويقية واستخدمت أيضا في العلوم الاجتماعية في مجالات مختلفة كدراسة سلوكات التدخين، السلوكات العرقية، ونشاطات الإنترنت (Engle et al., 2010; Lortie & Castogiovanni, 2015)؛ كما هو ملاحظ في الشكل (2-2) أكد Lortie and Castogiovanni (2015) أن نظرية السلوك المخطط (Ajzen, 1991) استخدمت ولو بصفة جزئية من طرف العديد من الباحثين في مجال المقاولاتية لكونها نظرية مؤكدة، و هذا كان السبب وراء تطور انتاج البحوث المتعلقة بالنية المقاولاتية بشكل كبير خاصة بعد ظهور هذا النموذج.

أما دراسة Liñán and Fayolle (2015) فحلل الباحثان فيها مجموعة من الدراسات السابقة للنية المقاولاتية وكان الهدف من وراء ذلك إعطاء صورة واضحة لأصناف الدراسات في النية المقاولاتية، وأقر فيها الباحثان أن نموذج نظرية السلوك المخطط هو الأكثر استعمالاً متبوعا بنموذج الحدث المقاولاتي،

وأكدا أيضا أن دراسة Krueger and Carsrud (1993) كان لها الدور الرئيسي في جعل نظرية السلوك المخطط كمرجع نظري لبحوث النية المقاولاتية.

و في دراسة أخرى لـ Fayolle et al. (2014) حول دور القيم و الحوافز لفهم العملية الإدراكية للمقاولاتية من خلال تحليل مجموعة من الدراسات السابقة، أكد الباحثين في تحليلهم للنماذج السابقة للنية المقاولاتية أن نموذج نظرية السلوك المخطط لايزال يعد الأكثر استخداماً لكونه النظرية الأكثر شمولية التي ساهمت و بشكل واضح في شرح النية المقاولاتية، على الرغم من مساهمة العديد من النماذج كنموذج الحدث المقاولاتي لـ (Shapero & Sokol, 1982) و نموذج النية المقاولاتية لـ (B. Bird, 1988) و غيرها من النماذج التي استخدمت للكشف عن النية المقاولاتية، إلا أنها لم تكن أكثر تأثيراً كنموذج نظرية السلوك المخطط (Liñán & Chen, 2009)، فنموذج نظرية السلوك المخطط أعطى أكثر فهم لعملية النية المقاولاتية بشكل شامل لأخذه بعين الاعتبار ليس فقط العوامل الشخصية بل كذلك للعوامل الاجتماعية (N. F. Krueger et al., 2000).

الشكل (2-2) عدد مقالات المقاولاتية التي استخدمت نظرية السلوك المخطط*



Source: Lortie and Castogiovanni (2015)

* ملاحظة: اختار المقالات ذات معامل الجودة الأكبر من أربعة بالاعتماد على موقع تصنيف المقالات the Association of Business Schools (ABS).

من جهة أخرى في دراسة قام بها Van Gelderen et al. (2008) على عينة من طلبة الإدارة في ستة جامعة مختلفة بمجموع 1598 طالب أستخدم فيه نموذج السلوك المخطط وبرروا عدم اختيارهم لنموذج الحدث المقاولاتي لكون عامل إدراك الرغبة وإمكانية الإنجاز للفرد غامضين بشكل خاص، ولهذا فإن نموذج نظرية السلوك المخطط يمتاز بالدقة والانسجام، والعديد من الدراسات التي نصحت باستخدامه، وفي الخاتمة أثبتت أيضا هذه الدراسة على استخدام هذا النموذج للكشف عن النية المقاولاتية.

ودرس Engle et al. (2010) قدرة متغيرات نموذج نظرية السلوك المخطط في التنبؤ بنية الطلبة الجامعيين في 12 دولة مختلفة، بحيث بلغ عدد الاستبيانات التي تم جمعها 1784 استبيان وكانت نتيجة الدراسة نجاح نظرية السلوك المخطط في الكشف عن النية المقاولاتية في كل دولة، الاختلاف كان فقط في الدلالة الإحصائية و نسبة التباين في النموذج، التي اختلفت من دولة إلى أخرى.

في واقع الأمر أعطى نموذج نظرية السلوك المخطط نتائج جيدة لشرح الاختلافات في السلوكات والنوايا (Armitage & Conner, 2001)، وهذا خاصة على عينات تتميز بعدم الثقة والخبرة لاختيار المهنة المستقبلية كالطلبة الجامعيين ولهذا أستعمل نموذج نظرية السلوك المخطط في العديد من الدراسات لفهم النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين كالولايات المتحدة الأمريكية (N. F. Krueger et al., 2000)، الصين (Peng et al., 2013)، هولندا(Van Gelderen et al., 2008)، النرويج (Kolvereid, 1996)، ماليزيا (Pihie & Bagheri, 2013)، نيجيريا (Ibrahim & Lucky, 2014)، تونس (Mahmoudi et al., 2014)، المغرب (Koubaa, 2011)، اليونان (Zampetakis et al., 2015)، الجزائر (Benhabib et al., 2014)، وهذه نقطة قوة أخرى للنموذج السلوك المخطط تحفزنا للاستعانة به في دراستنا للنية المقاولاتية على الطلبة الجامعيين في الجزائر.

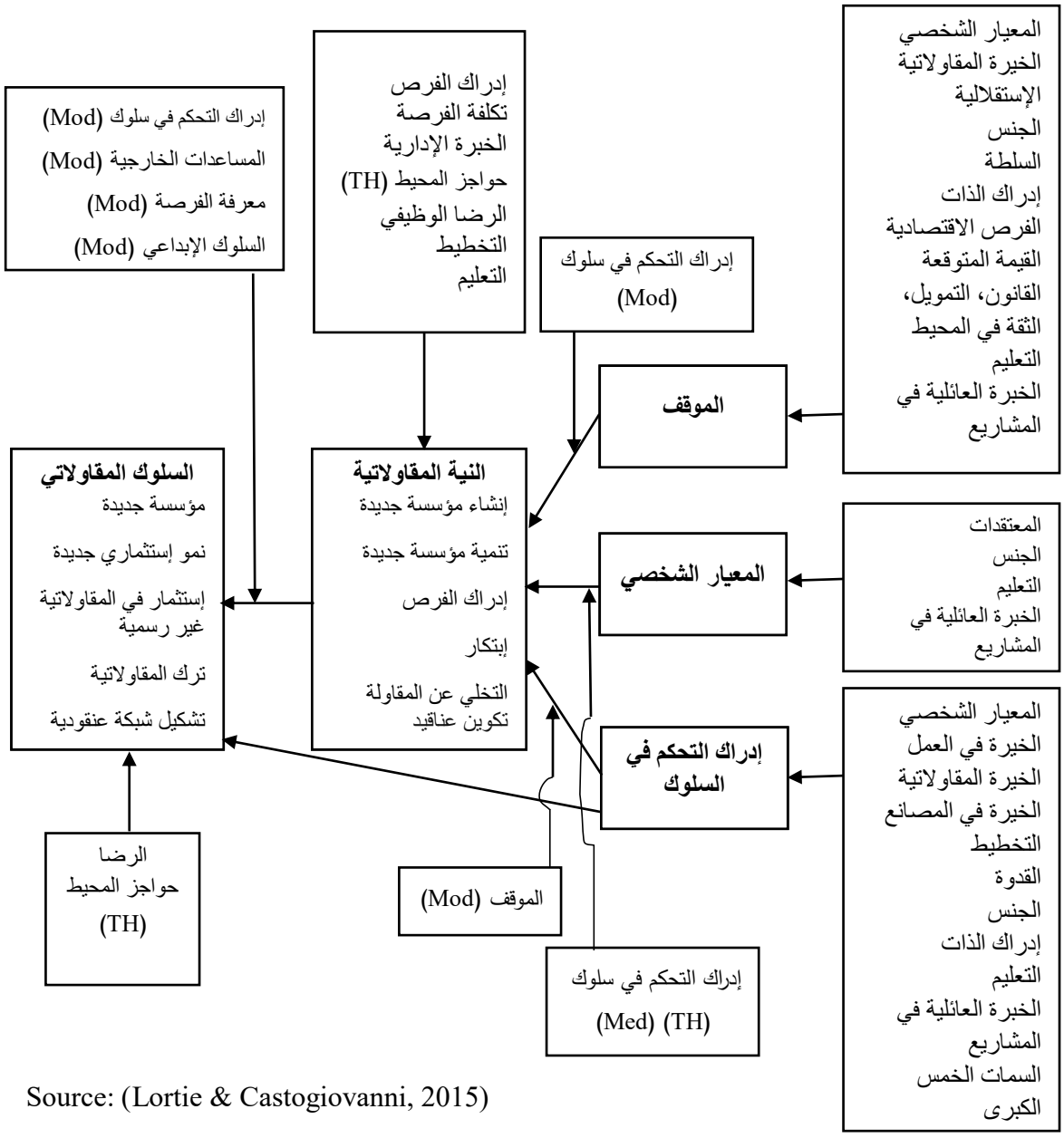
وفي الأخير لقد أبرزت الدراسات السابقة أن نظرية السلوك المخطط يمكن استخدامه في أربعة اتجاهات مختلفة (Liñán et al., 2013): **(1)** أثر جوهر نظرية السلوك المخطط على النية المقاولاتية؛ **(2)** أثر رأس المال البشري والاجتماعي (مثل: المهارات المقاولاتية، والعلاقات الاجتماعية) على نظرية السلوك المخطط والنية المقاولاتية؛ **(3)** أثر الإدراك والوعي حول المحيط المقاولاتي على نظرية السلوك المخطط والنية المقاولاتية؛ **(4)** وبحوث خاصة بتعدد الثقافات.

من كل ما سبق نستنتج أن نموذج نظرية السلوك المخطط TPB (Ajzen, 1991) هو الأنسب لدراسة إشكاليتنا وهذا راجع لثلاثة أسباب: **(1)** استخدامها بشكل واسع في دراسات النية المقاولاتية السابقة و مساهمتها في إعطاء نتائج إيجابية تمكن بنوع من الدقة من التنبؤ بنية الطلبة في القيام بإنشاء المؤسسة، **(2)** و كونه يُمَكِّنُنَا من دراسة النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين وهذا **(3)** لكونه أكثر تفصيلا و وضوحاً من حيث عوامله التحفيزية (الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي، إدراك القدرة على التحكم في السلوك) و كذلك من حيث المعلومات الذي تقدمها النظرية حول عمل النموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية.

2.2. تطور نموذج نظرية السلوك المخطط

خلال 20 سنة الماضية، عمل الباحثون بشكل حريص على استخدام نظرية السلوك المخطط (Ajzen, 1991) لشرح والتنبؤ بكل أنواع النوايا و السلوكيات في الأدبيات المقاولاتية، ان الشكل (2-3) يتمثل في نموذج يحتوي على مجموعة من الإضافات و التغيرات التي طرأت على نظرية السلوك المخطط بفضل الدراسات السابقة (Lortie & Castogiovanni, 2015)، فمعظم هذه الإضافات كانت على شكل متغيرات تسبق الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي و إدراك التحكم في السلوك، ومنه عمد الباحثون على تطوير نماذجهم بالارتكاز على النموذج الأصلي للنظرية.

شكل (2-3) توسع وتعديلات نموذج نظرية السلوك المخطط في الدراسات السابقة للمقاولاتية*



Source: (Lortie & Castogiovanni, 2015)

فيما يلي سنتطرق إلى أهم التطورات التي عرفها نموذج نظرية السلوك المخطط (Ajzen, 1991) وذلك عبر جملة من الدراسات السابقة، وهذا لنستعين بها لبناء فرضيات دراستنا.

* ملاحظة:Mod يقصد بها متغير معدل (Moderator)، TH ويقصد بها تم دراسته نظريا (Theorize)، Med يقصد بها متغير وسيط (Mediator)، كل العلاقات الموجودة في الشكل تم تأكيدها على الأقل في دراسة سابقة ماعدا TH.

1.2.2. العلاقة بين عوامل النموذج والنية المقاولاتية

إن من العوامل التي تتضمنها نظرية السلوك المخطط هي الموقف اتجاه السلوك The attitude towards behavior (ATB) والمعيار الشخصي Subjective norms (SN) وإدراك التحكم في السلوك Perceived behavioural control (PBC)، فالعامل الأول تم تعريفه من طرف Veciana et al. (2005, p. 168) على أنه "... *درجة التقييم الإيجابي أو السلبي للفرد أو تثمينه لسلوك معين في حد ذاته*" فالموقف هو الإدراك الشخصي لجاذبية الهدف السلوكي (Autio et al., 2001)، إذن فالموقف اتجاه المقاولاتية هو نظرة الفرد للنشاط المقاولاتي وتقييمه له، فكلما كان تقييم الفرد إيجابي للنشاط المقاولاتي يزيد ذلك من نيته لكي يصبح مقاولا، و العكس فإذا أدرك الفرد تقييماً سلبياً على النشاط المقاولاتي فهذا يضعف نيته للتوجه المقاولاتي.

أما العامل الثاني المتمثل في المعيار الشخصي عرفه Liñán et al. (2011a, p. 199) "...*هو إدراك ضغط المجتمع للاهتمام أو لعدم الاهتمام بهذا السلوك المقاولاتي*"، فحسب دراسات إمبريقية لـ (Ajzen, 1991) نوه فيها أن المعيار الشخصي دائما يميل إلى الاشتراك الأضعف في النية بالنسبة لسلوكيات مختلفة (Liñán et al., 2011a)، و منه يمكن لهذه الوضعية أن تتكرر في السلوكيات المقاولاتية (N. F. Krueger et al., 2000).

بصفة خاصة فإن بعض الباحثين لمحوا إلى أن المعيار الشخصي في معناه الضيق يلعب دورا في بعض القرارات المقاولاتية (Sommer & Haug, 2011)، فالعديد من الدراسات أكدت وجود أن المعيار الشخصي يفسر النية المقاولاتية (Kolvereid & Isaksen, 2006; Tkachev & Kolvereid, 1999)، أما دراسات الأخرى وجدت عكس ذلك (do Paço et al., 2011; N. F. Krueger et al., 2000) .

بعكس المعيار الشخصي، يعد العامل الثالث وهو إدراك التحكم في السلوك (PBC) متنبأ قوي للنية المقاولاتية (Sommer & Haug, 2011)، وهذا المتغير يتشابه إلى حد بعيد بفعالية الذات (Bandura, 1997)، فقد عرفه Liñán et al. (2011a, p. 199) "... *على أنه إدراك سهولة أو صعوبة الفرد لتحقيق السلوك المهتم به (أن يصبح مقاول)*"، فحسب نظرية السلوك المخطط TPB إن الموارد و الفرص المتوفرة للفرد يمكنها أن توسع احتمال نطاق قدرته للوصول إلى السلوك ومنه الانطلاق في المقاولاتية (Veciana et al., 2005)، فكلما ارتفعت الموارد و الفرص المتعلقة بالنشاط المقاولاتي المحيطة بالفرد يجعله قادر على الشروع في النشاط المقاولاتي وترفع من نيته في مقاولاتية، والعكس فإذا أدرك الفرد قلة الفرص والموارد في محيطه يؤدي ذلك لإدراكه بانخفاض قدرته وهذا ما يؤدي لضعف نيته المقاولاتية.

إن تأثير الموقف اتجاه السلوك وإدراك التحكم في السلوك على النية المقاولاتية تم تأكيده في العديد من الدراسات أما المعيار الشخصي فكانت نتائج الدراسات فيه مختلفة، وفيما يلي عرض لنتائج الدراسات التي أقيمت بهذا الخصوص:

هدفت دراسة Ambad and Damit (2016) للكشف عن النية المقاولاتية لدى 351 طالب ماليزي، باستخدام نظرية السلوك المخطط، وأدخل على النموذج إدراك الدعم الجامعي، إدراك الدعم الهيكلي وإدراك الدعم العلائقي لقياس تأثيرها المباشر على النية المقاولاتية، ووجد أن من بين المتغيرات الثلاثة إلا إدراك الدعم العلائقي هو الذي يؤثر على النية المقاولاتية، وعمدت الدراسة إلى نزع المعيار الشخصي من نموذج نظرية السلوك المقاولاتي، وكانت النتيجة أن إلا كل من الموقف الشخصي، إدراك التحكم في السلوك وإدراك الدعم العلائقي يؤثرون على النية المقاولاتية؛

لقد اختبرت دراسة Zapkau et al. (2015) تأثير خبرة العمل والقدوات المقاولاتية على النية المقاولاتية بالارتكاز على نموذج نظرية السلوك المخطط على عينة متكونة من 227 طالب جامعي

و147 عامل مهني من ألمانيا، ولقد أكدت الدراسة تأثير المباشر لكل من الموقف اتجاه بدء مشروع والمعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك على البدء في مشروع؛

و نوه Lüthje and Franke (2003) على أهمية الموقف اتجاه المقاولاتية في الكشف على النية المقاولاتية وهذا في دراسة أقامه على 512 طالب جامعي في الولايات المتحدة الأمريكية، وأكد كذلك في دراسته أن النية المقاولاتية لدى الطلبة تتأثر مباشرة بإدراكهم للحواجز و الدعم المقاولاتي و يمكن لعوامل المحيط أن تسهل أو تعيق النشاط المقاولاتي وهذا يؤثر على الإدراك في نسبة التكلفة والربح لعملية إنشاء مشروع، وهذا ما يمكنه أيضا أن يلعب دورا أساسيا في بناء النية المقاولاتية بين الطلبة؛

وفي مقارنة بين طلبة جامعيين من تركيا والولايات المتحدة الأمريكية، باستعمال نظرية السلوك المخطط وجد Ozaralli and Rivenburgh (2016) أن النية المقاولاتية ضعيفة في كلا البلدين، اما الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك كان تأثيرهما قوي بالمقارنة مع المعيار الشخصي الذي كان ضعيف على النية المقاولاتية؛

ومن أجل دراسة العلاقة بين المعرفة المقاولاتية والنية المقاولاتية استخدم Miralles et al. (2015) طريقة نموذج المعادلات الهيكلية لتحليل أجوبة عينة 431 من العمال، أظهرت النتائج أن عوامل نموذج نظرية السلوك المخطط (الموقف الشخصي، المعيار الشخصي، إدراك التحكم في السلوك) كلها تؤثر على النية المقاولاتية، مع العلم أن تأثير المعيار الشخصي كان جد ضعيف، وأن هذه العوامل تلعب دور الوسيط بين المعرفة المقاولاتية والنية المقاولاتية؛

بينما في دراسة أثر القدوات واختلاف الجنس على نية المقاولاتية لـ 331 طالب جامعي في إيران، وجد Karimi et al. (2013) أن القدوات تؤثر بشكل غير مباشر على النية المقاولاتية عبر متغيرات نموذج نظرية السلوك المخطط، ولقد أكدت الدراسة تأثير الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم

في السلوك على النية المقاولاتية لدى الجنسين مع اختلاف في قوة التأثير بين الإناث والذكور، فكان تأثير الموقف لدى الطلبة أقوى، أما تأثير المعيار الشخصي من العائلة أقوى لدى الطالبات ولم يجد أي تأثير لهذا العامل على الذكور، وأستنتج أن وإدراك التحكم في السلوك له التأثير الأقوى على النية المقاولاتية لكلا الطرفين؛ وقد تطرق Bagheri and Pihie (2014) أيضا إلى دور الجنس كمتغير معدل للنية المقاولاتية لـ 719 طالب جامعي من 5 جامعات في ماليزيا، أكدت النتائج أن الجنس له دور معدل بين النية المقاولاتية ومتغيراتها، حيث أن الموقف وفعالية الذات لها تأثير كبير على الرجال لكي يصبحوا مقاولين، بينما كان تأثير المعيار الشخصي والموقف أثرهما أكبر على النية المقاولاتية لدى الإناث؛ وقام M. C. Díaz-García and Jiménez-Moreno (2010) بدراسة دور الجنس على النية المقاولاتية، وباستعماله نظرية السلوك المخطط أكد أن كل من الموقف، فعالية الذات والمعيار الشخصي يؤثرون على النية المقاولاتية لجميع طلبة العينة.

وفي دراسة Delanoë and Brulhart (2011) على حاملي مشاريع في فرنسا، وجد أن تكوين النية المقاولاتية يتحكم فيه الموقف اتجاه المقاولاتية لدى حاملي المشاريع والمعيار الشخصي أي الأفراد المحيطين بهم، وبدرجة أقل إدراك فاعلية الذات؛

كما حاول Boissin et al. (2009) تفسير النية المقاولاتية لدى 655 طالب فرنسي بدراسة إمبريقية، ووجد أن الموقف له وزن كبير على نية إنشاء مؤسسة لدى الطلبة تم يليه إدراك التحكم في السلوك ونوهت الدراسة أن إدراك القدرة على إنشاء مؤسسة تكون أكبر خاصة إذا أنجز الفرد سابقا مهاما صعبة، ولم يؤثر المعيار الشخصي على النية المقاولاتية للطلبة؛

وعلى عينة من المراهقين حاول Xu et al. (2016) دراسة النية المقاولاتية لدى 1018 طلبة مدرسة الثانوية في الصين باستخدام طريقة نموذج المعادلات الهيكلية، وتمت دراسة التعليم المقاولاتي، السمات

الشخصية والديمغرافية مع نموذج نظرية السلوك المخطط كقاعدة لنموذج الدراسة، وأكدت النتائج أن التعليم المقاولاتي والسمات الشخصية يأثران بشكل موجب على النية المقاولاتية، وكذلك أكدت النتيجة أن نظرية السلوك المخطط متنبأ بالنية المقاولاتية، ووجد أن الموقف وإدراك التحكم في السلوك يؤثران على النية المقاولاتية أما المعيار الشخصي فلم يجد له علاقة ذو دلالة إحصائية مع النية المقاولاتية؛

أما في دراسة إمبريقية لـ Liñán et al. (2011a) لاقتراح نموذج من أجل تحسين مبادرات التعليم المقاولاتي في جامعتين إسبانيتين ومنه رفع مستوى النية المقاولاتية لدى الطلبة، أكدت نتيجة الدراسة أن الموقف الشخصي وإدراك التحكم في السلوك هما الأكثر تعريفا للنية المقاولاتية لدى 354 طالب جامعي، ولم يجد أي تأثير للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية؛

وبدراسة على 100 مدير لمؤسسات صغيرة ومتوسطة في ألمانيا، أستخدم Sommer and Haug (2011) نظرية السلوك المخطط لإنشاء نموذج إدراكي من أجل معرفة نية هؤلاء المديرين نحو المقاولاتية العالمية، وأعطت الدراسة نتائج من أهمها: إن نظرية السلوك المخطط تمكننا من معرفة كيف تبني نية المقاولاتية الدولية للأصحاب القرار في المؤسسات الصغيرة والمتوسطة، وأكدت الدراسة تأثير الموقف وإدراك التحكم في السلوك على نية المقاولاتية الدولية، أما المعيار الشخصي فلم يؤثر على قرارات المديرين في توسيع مؤسساتهم الصغيرة والمتوسطة نحو المجال الدولي؛

وفي ألمانيا أيضا قام Obschonka et al. (2015) بدراسة استكشافية طويلة الأمد وذلك بإدخال متغير تقدير الذات المقاولاتية على نموذج نظرية السلوك المخطط للكشف عن النية المقاولاتية لدى عمال باحثين في جامعة ألمانية، وجدت الدراسة علاقة بين كل من الموقف اتجاه السلوك وإدراك التحكم في السلوك على النية المقاولاتية، ولكن بالنسبة لعامل المعيار الشخصي فلم تجد الدراسة أي علاقة له مع النية المقاولاتية؛

وفي إفريقيا وبالتحديد كينيا، حاول Alexander and Honig (2016) استخدام نظرية السلوك المخطط للتحقق من دور الثقافات العرقية على عوامل النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، وأكدت النتائج أن الموقف وإدراك التحكم في السلوك يؤثران بشكل موجب على النية المقاولاتية عكس المعيار الشخصي فلم يتنبأ بها، وأكدت الدراسة أن هناك فرق في النية المقاولاتية لدى الثقافات العرقية؛

وفي دراسة للنية المقاولاتية على دولتين مختلفتين من حيث الثقافة والاقتصاد: السنغال وإسبانية، قام García-Rodríguez et al. (2015) بالارتكاز على نظرية السلوك المخطط بتوزيع استبيان على 810 طالب جامعي في كلا البلدين، كانت النتيجة أن كل من الموقف وإدراك التحكم بالسلوك يتنبأن بالنية المقاولاتية، أما المعيار الشخصي لم يؤثر لا على النية المقاولاتية، ولا حتى على الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك في كلا البلدين.

ومن وجهة نظر مخالفة عما سبق هدفت دراسة Van Acker et al. (2013) لاستعمال نظرية السلوك المخطط TPB على تكنولوجيا الإعلام والاتصال Information and Communication Technology (ICT) وبالأخص أدوت التعليم الرقمي digital learning materials (DLMs) والهدف زيادة استعمال هذه الأدوات من طرف الأساتذة، أقيمة الدراسة على 1484 أستاذ، ووجد أن نية استعمال أدوات التعليم الرقمي تتأثر بالدرجة الأولى من الموقف أولا ثم يليها فعالية الذات أما المعيار الشخصي فكان دوره جد محدود لدى الأساتذة.

إن معظم الدراسات التي تطرقنا إليها سابقا (Alexander & Honig, 2016; Ambad & Damit, 2016; Bagheri & Pihie, 2014; Boissin et al., 2009; Delanoë & Brulhart, 2011; M. C. Díaz-García & Jiménez-Moreno, 2010; Karimi et al., 2013; Liñán et al., 2011a; Lüthje & Franke, 2003; Miralles et al., 2015; Obschonka et al., 2015; Ozaralli & Rivenburgh, 2016; Sommer & Haug, 2011; Xu et al., 2016; Zapkau et al., 2015)، تؤكد ان كل من الموقف اتجاه المقاولاتية و

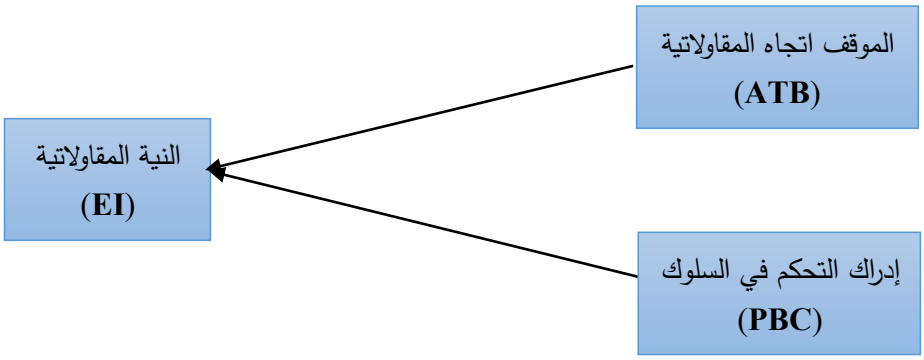
إدراك التحكم في السلوك يؤثران على النية المقاولاتية بشكل إيجابي، و كان ذلك حتى في الدراسات الأخرى كنية استخدام تكنولوجيا الإعلام والاتصال (Van Acker et al., 2013) مع العلم أن هناك دراسات لم تجد علاقة بين فاعلية الذات (إدراك التحكم في السلوك) (Kolvereid & Isaksen, 2006) والنية المقاولاتية، وهذا يقودنا إلى وضع الفرضيتين التاليتين:

ف1.1 *الموقف اتجاه المقاولاتية له تأثير موجب على النية المقاولاتية*

ف2.1 *إدراك التحكم في السلوك له تأثير موجب على النية المقاولاتية*

تبعاً للنتائج التي توصلت إليها الدراسات السابقة يمكننا وضع شكل (2-4) النموذج الأولي لنظرية السلوك المخطط، الذي يتضمن العلاقة بين الموقف وإدراك التحكم في السلوك مع النية المقاولاتية:

شكل (2-4) النموذج الأولي المطور لنظرية السلوك المخطط



المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة.

أما المعيار الشخصي فكان للباحثين اتجاهين مختلفين بين تأثير المعيار الشخصي على النية المقاولاتية (M. C. Díaz-García & Jiménez-Moreno, 2010; Liñán, 2008; Zapkau et al., 2015)، وبين من وجدوا له تأثيراً جد ضعيف (Miralles et al., 2015; Ozaralli & Rivenburgh, 2016)، وأخرون أكدوا عدم وجود علاقة بين المعيار الشخصي والنية المقاولاتية (Alexander & Honig, 2016; Delanoë

& Brulhart, 2011; García-Rodríguez et al., 2015; Karimi et al., 2013; Liñán et al., 2011a; Obschonka et al., 2015; Sommer & Haug, 2011; Xu et al., 2016).

رأى (N. F. Krueger et al., 2000) أنه من المحتمل أن يكون المعيار الشخصي مهما في المجموعات العرقية التي لها تقاليد قوية في المقاولاتية، وربما هناك اختلاف في الثقافات حول أهمية المعيار الشخصي في النشاط الاقتصادي، و هذا ما أكدته دراسة (Moriano et al., 2011) حيث حاول معرفة دور الثقافة على النية المقاولاتية لعينة من 1074 طالب جامعي من خلال تطبيق نظرية السلوك المخطط TPB على ستة دول ذات ثقافات مختلفة (ألمانيا، الهند، إيران، بولندا، إسبانيا وهولندا)، وقد توصلت الدراسة إلى أن الثقافة تؤثر على النية المقاولاتية، كذلك وجد أن الموقف وإدراك التحكم في السلوك لنموذج TPB تؤثر في النية المقاولاتية في جميع الدول محل الدراسة، أما أثر المعيار الشخصي على النية المقاولاتية لدى الطلبة لم يكن له تأثير إلا في دولتين هي (الهند وهولندا) من بين ستة دول.

خلال دراستهم وتحليلهم لـ 42 مقالا، توصل الباحثين (Lortie & Castogiovanni, 2015) إلى استنتاج عام فحواه أن العلاقة بين المعيار الشخصي و النية المقاولاتية لم يتم التأكد منها إلا في 14 مقالا فقط، و تعد هذه العلاقة الأقل قوة في التأثير من بين العلاقات الأخرى في نموذج نظرية السلوك المخطط بنسبة 86% من هذه الدراسات.

إن ضعف تأثير المعيار الشخصي على النية المقاولاتية ربما يرجع إلى حقيقة أن الأشخاص صغيري السن يرجعون اتخاذ قرارهم لمزاولة المقاولاتية كمهنة للاعتبارات الشخصية (الموقف، فعالية الذات) أكثر من الاعتبارات الاجتماعية (العائلة والأصدقاء) (Autio et al., 2001; Moriano et al., 2011)، وهذا ما تأكده الدراسات التي أقيمت على الطلبة الجامعيين بعدم تأثير المعيار الشخصي المباشر على مستقبلهم المهني كالمقاولاتية (Bagheri & Pihie, 2014; Boissin et al., 2009; Karimi et al., 2013; Liñán et al., 2011a).

إن بعض الدراسات الحديثة ذهبت بعيدا بالاستغناء عن العلاقة المباشرة بين المعيار الشخصي والنية المقاولاتية (Ambad & Damit, 2016)، منها من قامت بتعويضها باستخدام علاقة غير مباشرة عبر الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك وهذا ما نتطرق إليه فيما يلي.

2.2.2. علاقة المعيار الشخصي بالموقف اتجاه السلوك وإدراك التحكم في السلوك

يمكن للمعيار الشخصي أن يؤثر على الموقف اتجاه المقاولاتية، ولهذا فإن موقف شخص اتجاه سلوك معين يمكنه أن يتأثر بالأخرين، وهذه العلاقة السببية يمكن شرحها بنظرية الإقناع (Eagly & Chaiken, 1993)، فنظرية الإقناع تؤكد أن الاتصال بالإقناع تؤثر في معتقدات ومواقف الشخص فيعيد بنائه لمعتقدات جديدة، ومن هذا المنطلق يمكن للأشخاص أن يتدخلوا في رأي الأخرين وأن ينصحوهم مما يغير موقفهم تدريجيا للتوجه لسلوك معين، فبعض المعلومات والرسائل التي يتلقاه الفرد من الأخرين ليس بالضرورة أن تغير بشكل المباشر في قراراتهم، ولكن يمكنها أن تؤثر في القرارات المستقبلية له عندما يتخذ رأي الأخرين بعين الاعتبار.

في الميدان المقاولاتي، الفرد يمكن أن يحمل موقفا سلبيا نحو المقاولاتية عندما يدرك أن الأشخاص المهمين في حياته لا يشجعون العمل المقاولاتي، والعكس فإذا أدرك أن أهم الأشخاص في حياته يدعمون مواصلة حياته المهنية في المقاولاتية، فإن ذلك يرفع مباشرة من موقفه الايجابي اتجاه المقاولاتية، وهذا نجده بشكل كبير عند الطلبة الجامعيين الذين يفتقدون للثقة والخبرة اللازمين لاختيار توجههم المستقبلي.

ان إدراك التحكم في السلوك يعبر عن إيمان الفرد بتحكمه بالسلوك المقاولاتي من ناحية المهارات المقاولاتية، المعرفة، الموارد أو الفرص، إن هذا العامل مرتبط بإدراك القدرات (كفعالية الذات) لأداء السلوك المقاولاتي، فحسب نظرية التعلم الاجتماعي التي أتى بها (Bandura, 1977) فإن معتقدات

المجتمع تلعب دورا مهما في إيمان الفرد بنفسه، ومنه يمكنه أن يؤمن بقدراته ومهاراته لكي يؤدي سلوكاً معيناً بنجاح، فبعبارة يقوله له شخص مهم في حياته مثل "أنا أعلم أنك ستنجح" تمكنه من بناء الثقة اللازمة للوصول لهدفه، فهذا النوع من التشجيع من الأشخاص المقربين يقلل من عدم الثقة في نفسه وسيركز طاقاته لأداء المهمة (Bandura, 1997)، ولهذا فالتعليقات ذات الإقناع تمكن الفرد من الثقة في قدراته وتضمن له التحكم بشكل أكثر في السلوك وما يحيط به، ومنه فإن التعليقات الإيجابية للأشخاص المهمين على قرارات الطالب للانطلاق في السلوك المقاولاتي تقوي له إيمانه بقدراته لإداء السلوك الذي يريد الوصول إليه.

هناك العديد من الدراسات المقاولاتية التي أكدت وجود تأثير للمعيار الشخصي على الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك سنحاول التطرق إلى أحدثها فيما يلي:

حاول Liñán and Chen (2009) استعمال نظرية السلوك المخطط لبناء استبيان النية المقاولاتية Entrepreneurial Intention Questionnaire (EIQ) وتحليل خصائصه البسيكومترية على 519 طالب من إسبانيا وتايوان قاموا بدراسة النموذج المطور لنظرية السلوك المخطط، باستخدام طريقة المعادلات الهيكلية SEM وجد أن كل من الموقف وإدراك التحكم في السلوك يؤثران على النية المقاولاتية أما المعيار الشخصي فلم يجدوا له تأثيرا مباشرا على النية المقاولاتية، ولكنه يأثر بشكل غير مباشر عليها عبر تأثيره في الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك؛

وقام Liñán et al. (2011c) بدراسة الاختلاف في إدراك المقاولاتية بين الإقليم الكتالوني والأندلسي (Catalonia and Andalusia) على 549 طالب جامعي، ووجد أن كل من الموقف وإدراك التحكم في السلوك يؤثران على النية المقاولاتية وأكدا أيضا أن نظرة المجتمع وتقييمه للعمل المقاولاتي يؤثر على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين؛

أما دراسة Entrialgo and Iglesias (2016) فكان الهدف منها معرفة دور التدريس كمتغير معدل على النية المقاولاتية، وتم الاستعانة بنظرية السلوك المخطط لبناء نموذج الدراسة، وتمت الدراسة في إسبانيا على عينة من 338 طالب جامعي، وكانت النتيجة أن متغير التدريس مُعدل للعلاقة بين المعيار الشخصي والموقف، والمعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك، ووجد أن المعيار الشخصي يؤثر في الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك؛

وفي سياق خاص قام do Paço et al. (2011) بدراسة على طلبة مدرسة الثانوية أعمارهم بين 15 والـ 14 سنة للكشف عن نيتهم المقاولاتية، باستعمال نموذج نظرية السلوك المخطط، وجد أن كل من الموقف وإدراك التحكم في السلوك يؤثران في النية المقاولاتية أما المعيار الشخصي فلم يجدوا له أي تأثير مباشر على النية المقاولاتية، وفرضت الدراسة أن المعيار الشخصي يؤثر على الموقف وإدراك التحكم في السلوك ولم تُأكد إلا الفرضية الأولى فقط؛

وفي نفس السياق وعلى عينة من نفس العمر أكدت دراسة Matlay et al. (2012) أن المعيار الشخصي يؤثر إلا بشكل غير مباشر على النية المقاولاتية من خلال الموقف المقاولاتي فقط؛

وفي دراسة Peng et al. (2013) على تسعة جامعات صينية بعينة من 2010 طالب جامعي، قامت الدراسة باستخدام نموذج نظرية السلوك المخطط للتنبؤ بالمقاولاتية حيث تم تغيير إدراك التحكم في السلوك بفعالية الذات وأدخلوا على النموذج العديد من المتغيرات الشخصية وأخرى خارجية كالمتغيرات الاجتماعية، وأكدت الدراسة وجود تأثير للمعيار الشخصي على الموقف وفعالية الذات، ووجود تأثير لهذه العوامل الثلاثة على النية المقاولاتية؛

في دراسة أقيمت بجنوب بريطانيا وفي شمال وجنوب إسبانيا على 816 طالب جامعي في سنتهم الأخيرة للتخرج، باستعمالهم نموذج نظرية السلوك المخطط قام الباحثان Santos and Liñán (2010) في

نموذجهم بالاستغناء عن علاقة المعيار الشخصي بالنية المقاولاتية وفرضوا أنها تأثر بشكل غير مباشر عبر الموقف وإدراك التحكم في السلوك وهذا ما أكدوه في نتائجهم، وكذلك وجدوا أن الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك يؤثران على النية المقاولاتية؛

وقد تم الاستغناء عن علاقة المعيار الشخصي بالنية المقاولاتية أيضا في دراسة Guerrero and Urbano (2014) فبالارتكاز على نظرية the knowledge spillover theory of entrepreneurship ونظرية السلوك المخطط TPB هدفت الدراسة إلى استكشاف دور نية إنشاء مؤسسة من طرف الجامعيين وتسريب المعرفة على عملية نقل المعرفة في الجامعات المقاولاتية، وقد تم اقتراح نموذج للدراسة اختبر على عينة من 207 طالب في الجامعات الإسبانية وهذا باستعمال طريقة المعادلات الهيكلية، وأكدت النتائج أن العوامل التحفيزية وهي الموقف نحو المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك يؤثران على تسرب المعرفة لنية إنشاء مؤسسة لدى الجامعيين. أما المعيار الشخصي فوجد أنه يؤثر بشكل غير مباشر على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية والقدرة على التحكم في السلوك؛

إن الدراسات السابقة الذكر دعمت فكرة أن الأشخاص المحيطين بالفرد يمكن أن يؤثروا بطريقة غير مباشرة على النية المقاولاتية و يغيروا موقفه وإدراكه لقدراته تجاه المقاولاتية (do Paço et al., 2011; Guerrero & Urbano, 2014; Liñán & Chen, 2009; Matlay et al., 2012; Peng et al., 2013; Santos & Liñán, 2010)، ومن هذه الدراسات من دعمت فكرة الاستغناء عن العلاقة المباشرة بين المعيار الشخصي والنية المقاولاتية وتعويضها بالعلاقة الغير مباشرة عبر الموقف وإدراك التحكم في السلوك (Guerrero & Urbano, 2014; Liñán, 2008; Liñán & Chen, 2009; Liñán et al., 2011c; Santos & Liñán, 2010) ومن هذا المنطلق بما أننا نهدف في دراستنا للتعرف على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين فإننا نرى أن الطلبة ستتأثر نيتهم المقاولاتية أكثر بطريقة غير مباشرة من طرف المعيار الشخصي وهذا لأنهم يرون أن قراراتهم حول مستقبلهم المهني كمقاولين تتميز بالخصوصية ولا يمكن

للعائلة والأصدقاء التأثير عليهم إلا بطريقة غير مباشرة عبر تغيير موقفهم وإدراكهم لقدراتهم ولهذا نضع الفرضيات التالية:

ف1.2 *المعيار الشخصي له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية*

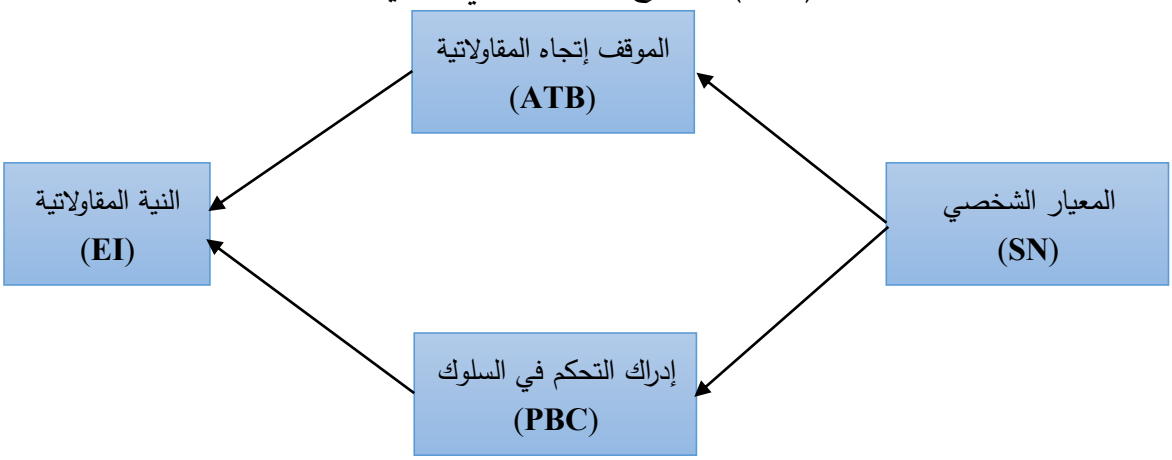
ف2.2 *المعيار الشخصي له تأثير موجب على إدراك التحكم في السلوك*

ف3.2 *يوجد تأثير موجب غير مباشر للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية*

ف4.2 *يوجد تأثير موجب غير مباشر للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية عبر إدراك التحكم في السلوك*

ومن الفرضيات يمكننا توضيح النموذج الثاني المطور لنظرية السلوك المخطط في الشكل (2-5).

شكل (2-5) النموذج المطور الثاني لنظرية السلوك المخطط



المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة.

3.2.2. علاقة إدراك التحكم في سلوك المقاولاتية مع الموقف اتجاه إنشاء مؤسسة

تعتبر المقاولاتية عملية معقدة وتقتضي المخاطرة وعدم التأكد، ومن أجل نجاحها يحتاج الفرد إلى المهارات، القدرات، الثقة والموارد اللازمة ليجاري عدم التأكد وليتحكم في العملية المقاولاتية، فكلما كان إدراكه لتحكمه عالٍ، كلما كان موقفه موجب لنتيجة العملية المقاولاتية، فحسب نظرية السلوك المخطط

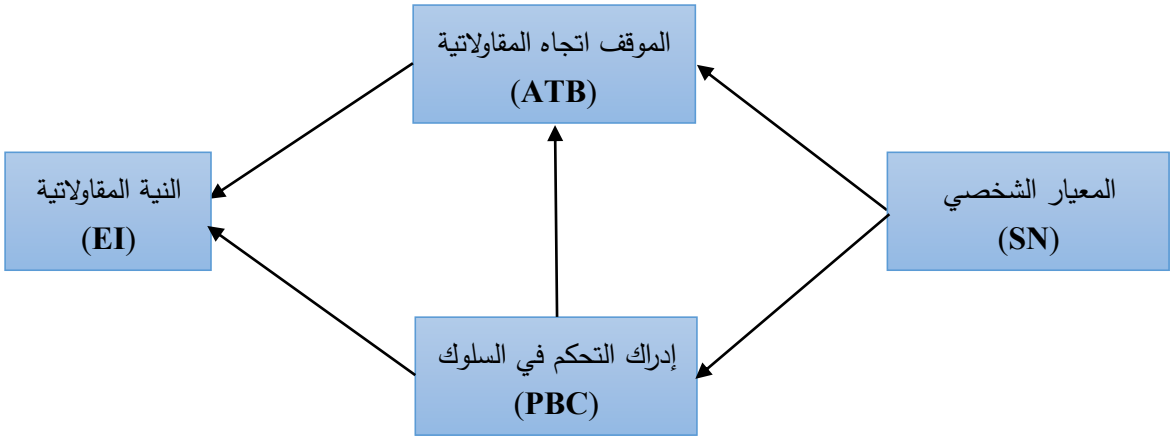
تقدير السلوك المقاولاتي هو الإيمان حول توقع نتيجة المقاولاتية، وهو ما يعكس موقف الفرد نحو المقاولاتية (Ajzen, 2005).

إن الشخص الذي يؤمن بأن العملية المقاولاتية ستنجح، سيحمل موقفاً إيجابيا نحو قيامه بالعملية المقاولاتية، ومنه فإن إدراك الفرد لقدرته في تحقيق نتيجة إيجابية سينعكس ذلك على الموقف نحو المقاولاتية وهذا ما أكدته دراسة Koubaa (2011) على طلبة مغاربة تم توزيع الاستبيان عبر البريد الإلكتروني على 2000 شخص واسترجعوا منها 302 استبيان، وجد أن إدراك الطالب لقدراته تؤثر على الموقف اتجاه المقاولاتية لدى الطلبة المغاربة وهذه النتيجة أكدها Mahmoudi et al. (2014) أيضا على عينة من 144 طالب تونسي، ومن هذا المنطلق كلما كان مستوى إدراك التحكم في السلوك عاليا كلما كان موقف اتجاه السلوك المقاولاتي موجباً ومن التحليل السابق نطرح الفرضية التالي:

ف3 *إدراك التحكم في السلوك له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية*

ومن الفرضية السابقة يمكننا رسم النموذج الأخير المطور لنظرية السلوك المخطط في الشكل (2-6).

شكل (2-6) النموذج المطور الثالث لنظرية السلوك المخطط



المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة.

3.2. العلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية

"...*إن المقاولين هم الأشخاص الذين يستثمرون في أكثر من مهارة واحدة*" Lazear (2004, p. 209)، هذه العبارة تدعم أحدث الأبحاث التي أكدت على أهم العوامل التي ترفع احتمالية الفرد لكي يصبح مقاولا وهي احتواءه على خليط من المهارات المتكافئة balanced skill-mix (Lazear, 2004)،

هذه الفكرة تسمى بنظرية الشخص الذي يتقن عدة صناعات the jack-of-all-trades (JAT) theory ، وهي ترتكز على دراسات واقعية في عدة دول، هذه النظرية مؤكد لأن على المقاولين إدارة العديد من المهام والعمال، ولهذا يحتاجون ليكونوا متمكنين في عدة مجالات، فبالاعتماد على دليل المهن لخريجي ماستر إدارة الأعمال في جامعة ستانفورد، لاحظ Lazear أن خريجي الجامعة الذين أنتهى بهم المطاف كمقاولين أتبعوا منهجا (تخصص في الجامعة) أكثر شمولية، وبالعكس فإن من أنتهى به الحال كعامل اتبع منهجا أكثر تخصصا(Morales & Feldman, 2013).

لقد عرف Liñán (2008, p. 261) إدراك المهارات المقاولاتية بأنها "*تشير إلى ثقة الفرد بامتلاكه مستوى كاف من بعض المهارات المرتبطة بالمقاولاتية*"، فالمهارات التي تتراكم في أي مقاول، هي في الحقيقة متنبأ بالنشاط المقاولاتي (Fini et al., 2009)، فقلة مهارات إدارة الأعمال هي خاصية أصحاب الأعمال صغيري السن الفاشلين في إدارتهم لمؤسساتهم (Morales & Feldman, 2013).

إن المقاولين حديثي التخرج إما أن كانوا تقنيين، محاسبين، أو باحثين اجتماعيين، يحتاجون مهارات إدارية وهذه المهارات خاصة المهارات التقنية تتضح قلتها أكثر في مرحلة تطوير المؤسسة على المدى البعيد (Morales & Feldman, 2013)، فالمهارات أيضا تؤثر على كفاءة المؤسسات الجديدة حيث ذكر Brixiova et al. (2015) أن المقاولين الشباب الذين يرون في قلة المهارات عائقا أساسي لعملياتهم، شهدوا انخفاض ملاحظ لكفاءة مؤسساتهم أكثر من الذين يرون عكس ذلك.

ولهذا فإن الدراسات السابقة رغم ندرتها في هذا المجال (Morales & Feldman, 2013) تقترح للمقاولين المحتملين أن يدركوا محفظة الفرص المتاحة، وليشعروا بثقة حول امتلاكهم المهارات الأساسية للانطلاق نحو تأسيس مؤسسة (Gnyawali & Fogel, 1994)، حيث لاحظ Van Gelderen et al. (2008) أن العدد الكبير من الأشخاص الذين يفضلون العمل لحسابهم من المحتمل أنهم كسبوا

المهارات، والمعرفة والخبرات اللازمة قبل ذلك، ولقد أكد (Roberts & Fusfeld, 1981) أن المستوى العال من المهارات الإدارية هي من احتياجات الأفراد الذين يسعون لإنشاء شركات ذات التكنولوجيا المتطورة، أما(Gupta & Govindarajan, 2000) أوضح أن المهارات التقنية أساسية لمعرفة حدة البيئة المقاولاتية (Fini et al., 2009).

كذلك إن المهارات له أثر أيضا على النية المقاولاتية (C. C. Chen et al., 1998) ، فهناك بعض من الدراسات التي أكدت ذلك نستعرضها فيما يلي:

في دراسة Ibrahim and Lucky (2014) على عينة من 155 طالب نيجيري، تم توزيع الاستبيان عليهم لمعرفة العلاقة بين كل من التوجه المقاولاتي، المهارات المقاولاتية وعوامل المحيط مع النية المقاولاتية، باستعمال تحليل الانحدار وجد أن المهارات المقاولاتية والتوجه المقاولاتي لهما أثر قوي على النية المقاولاتية، ولم تجد الدراسة أية علاقة بين عوامل المحيط والنية المقاولاتية، وهذا ما يؤكد أهمية المهارات المقاولاتية بالمقارنة مع عوامل المحيطة بالفرد؛

في نفس السياق ولكن باستعمال طريقة المربعات الصغرى الجزئية قام Ibrahim and Mas'ud (2016) بدراسة النية المقاولاتية لدى طلبة جامعيين في نيجيريا ووجد أن المهارات المقاولاتية لها أثر مباشر على النية المقاولاتية؛

أما في ماليزيا درس Ghazali et al. (2012) أثر بعض العوامل على النية المقاولاتية لدى 207 طالب جامعي، ولقد غطت الدراسة العوامل الديمغرافية، الابتكار والإبداع، الإدارة الذاتية، الرغبة في النجاح والمهارات المقاولاتية بما فيها: مهارات حل المشاكل، المهارات القيادية، المهارات المالية والمهارات التسويقية، وجدت الدراسة أن بعض هذه المهارات تُلهِمُ المتخرجين الجامعيين لاختيار المقاولاتية كمهنة مستقبلية؛

كما اعتمدت دراسة Siam et al. (2015) على 200 طالب من ماليزيا، وحاولت الدراسة فرض أن كل من المهارات المقاولاتية، دعم المحيط والعوامل التحفيزية لها أثر مباشر على النية المقاولاتية للطلبة، وهذا ما أكده الجانب التطبيقي للدراسة، واستنتج الباحثين أن كل طالب جامعي لديه المهارات الإدارية والتقنية وقدرت التعرف على الفرص من المحتمل أن تتكون لديه النية المقاولاتية.

من خلال عرض أهم ما قيل في العلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية يمكن صياغة الفرضية التالية:

ف4 *إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب مباشر على النية المقاولاتية*

إن النظريات التي تشرح قرارات الفرد لتبني سلوك معين كالنية المقاولاتية للطلبة هي عملية متداخلة بين العوامل الثلاثة (الموقف، إدراك التحكم في السلوك، المعيار الشخصي) والعوامل التمكينية الأخرى (Liñán, 2008)، فلقد حددت الدراسات السابقة عدة مهارات خاصة (مثل: الإبداع، حل المشاكل) واقترحت أن هذه المهارات يمكنها أن تؤثر على العوامل التحفيزية للنية المقاولاتية (الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك)، ولهذا يزداد مستوى إدراك الفرد لسهولة إتباعه لمهنة المقاولاتية، وكذلك يرفع من موقفه الإيجابي نحو المقاولاتية واستحسان الأشخاص المهمين في حياته(Liñán et al., 2013) .

فالعامل الأول وهو الموقف اتجاه المقاولاتية، الذي يشير إلى أهمية التقييم المقاولاتي والتوقعات الناتجة عن المشروع قبل بدايته، فيؤخذ الطالب موقفه اتجاه المقاولاتية من عدة عوامل شخصية وبيئية كالمهارات المقاولاتية والقيم (Liñán, 2008) ، ولهذا أرجع بعض الباحثين أن تصميم الموقف المقاولاتي يرجع إلى الدور المهم الذي تلعبه المهارات، فوضح (Kolvereid, 1996) أن الموقف يلعب دور الوسيط بين المهارات والنية المقاولاتية، هذه النتيجة مرتبطة بافتراض (Ajzen & Fishbein, 1980)

على أن تطوير الكفاءات لها تأثير غير مباشر على النية عبر تأثيرها على العوامل الوسيطة الأكثر ارتباطاً بها (Fini et al., 2009)، وكذلك أكد Souitaris et al. (2007) أن مهارات الفرد تؤثر بشكل واضح ومباشر على الموقف ومنه بشكل غير مباشر على النية المقاولاتية (Fini et al., 2009).

أما العامل الثاني فهو القدرة في التحكم اتجاه السلوك ويشير إلى إدراك الفرد لقدراته ومهاراته لأداء المهام المقاولاتية، فالمهارات المقاولاتية المرتفعة تؤثر على إحساس الفرد بقدرته على أداه المهام اللازمة التي يحتاجها لإنشاء مشروعه (Liñán, 2008)، فلا يتعلق الأمر بما يمتلكه الفرد من مهارات، بل بحكمه بما يستطيع القيام به بهذه المهارات مهما كانت المهارات التي يمتلكها (Engle et al., 2010) ولهذا فهناك علاقة واضحة بين المهارات وإدراك التحكم في السلوك (Liñán, 2008)، ومنه امتلاك الفرد لهذه المهارات تجعله يشعر بقدرة أكبر لإنشاء مؤسسة (Liñán, 2008) .

أخيرا العامل الثالث هو المعيار الشخصي الذي يتمثل في إدراك الفرد لرأي الأشخاص المهمين له، كتقييم العائلة والأصدقاء ودعمهم لإنشاء مؤسساتهم والميل للاستجابة معهم، فعندما يدرك الفرد مساندة الأشخاص المهمين في حياته يزيد ذلك من نيته المقاولاتية (Y. Chen & He, 2011)، ولهذا فإن الإدراك القوي للطالب للمهارات المقاولاتية يكون مرتبط بمستوى عال من الجاذبية الشخصية (الموقف) وتأييد من العائلة وأصدقاء للشروع في المقاولاتية خاصة إذا لاحظوا أنه يكتسب المهارات المقاولاتية الازمة (Boyd & Vozikis, 1994) .

إن البحث في العلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية عبر عوامل نموذج نظرية السلوك المخطط (الموقف اتجاه المقاولاتية، المعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك) يحتاج إلى المزيد من الإضافات، إذ أن هناك القليل من الدراسات في هذا المجال وفيما يأتي عرض لأهم ما تم التوصل إليه من هذه الدراسات:

بالتركيز على نظرية السلوك المخطط (Ajzen, 1991)، هدفت دراسة Fini et al. (2012) إلى استكشاف العوامل التي أثرت على 133 مُؤسس لشركة تكنولوجية جديدة، أدخل في النموذج العوامل الفردية والخارجية، وكانت النتيجة أن الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك يؤثران على النية المقاولاتية أما المعيار الشخصي فلم يجد له أية علاقة مع النية المقاولاتية، وبالنسبة للمهارات الفردية فوجدت أنها تؤثر بطريقة غير مباشرة على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية.

في إسبانيا، قام (Liñán, 2008) بدراسة إدراك المهارات والقيم والنية المقاولاتية على 249 طالب جامعي، وانطلقت مقاربته من نموذج نظرية السلوك المخطط لقياس دور الإدراك المختلف على نية الفرد ليصبح مقاولا، وحاولت الدراسة معرفة إمكانية تأثير المجتمع وإدراك المهارات على العوامل المحددة للنية المقاولاتية، ووجدت الدراسة أن كل من الموقف وإدراك التحكم في السلوك يؤثران على النية المقاولاتية، وأن المعيار الشخصي يؤثر على النية المقاولاتية بطريقة غير مباشرة عبر إدراك التحكم في السلوك والموقف اتجاه المقاولاتية، واستنتج أن إدراك المهارات المقاولاتية لديها أثر على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية، المعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك، ولهذا فإن تطوير المهارات كالإبداع وإدراك الفرص، حل المشاكل، القيادة والاتصال جد مهمة لنجاح المقاولاتية.

أما الدراسة الأخيرة وعلى عينة من 1005 طالب، قام (Liñán et al., 2013) بتطوير نموذجه بالارتكاز على نظرية السلوك المخطط وهذا بإدخال دور الثقافة والمهارات ومعرفة المحيط، وباختبار النموذج على كل من بريطانيا وإسبانيا باستعمال طريقة المربعات الصغرى الجزئية، أكدت نتيجة الدراسة تأثير الموقف وإدراك التحكم في السلوك على النية المقاولاتية، ووجد أن المعيار الشخصي يؤثر على الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك، واستنجت الدراسة أن المهارات المقاولاتية تؤثر على كل من الموقف اتجاه المقاولاتية، المعيار الشخصي وإدراك التحكم في

السلوك ومنه على النية المقاولاتية، هذه النتائج كانت للعينة الإجمالية للبلدين معا.

واعتمادا على ما تم تناوله يمكن صياغة الفرضية التالية:

ف1.5 *إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية*

ف2.5 *إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على المعيار الشخصي*

ف3.5 *إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على إدراك التحكم في السلوك*

ف4.5 *يوجد تأثير إيجابي غير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية.*

ف5.5 *يوجد تأثير إيجابي غير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر المعيار الشخصي.*

ف6.5 *يوجد تأثير إيجابي غير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر إدراك التحكم في السلوك.*

4.2.النموذج النظري النهائي للدراسة

تم تلخيص فرضيات الدراسة والدراسات السابقة في الجدول (2-1):

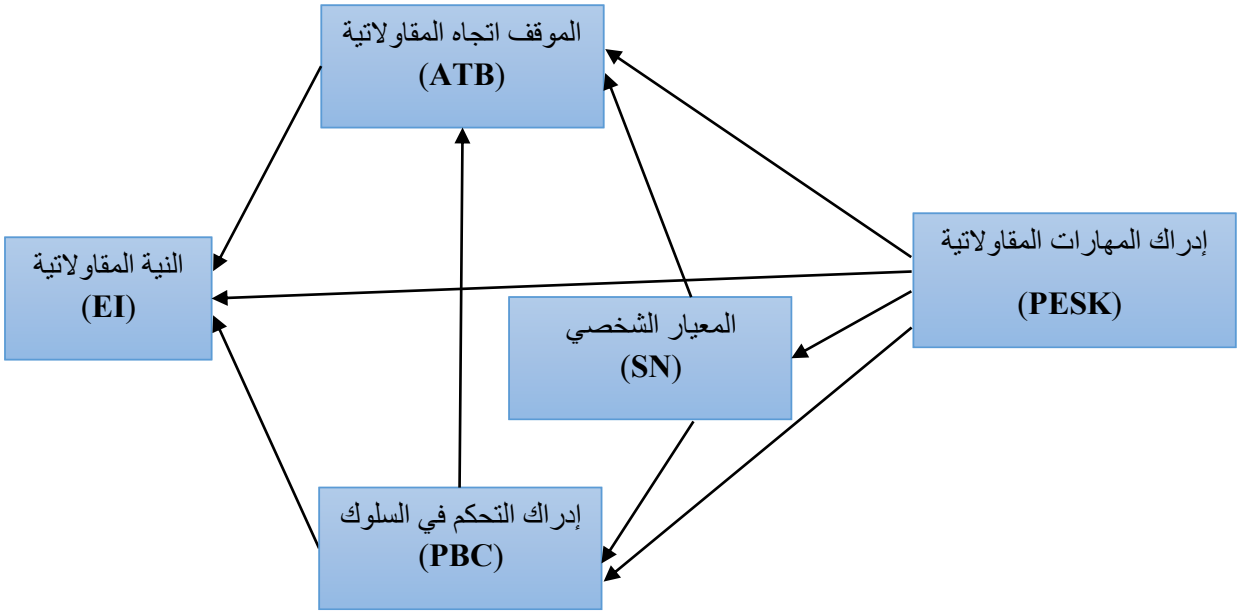
الجدول (2-1) ملخص لفرضيات الدراسة مع المصدر من الدراسات السابقة

رقم الفرضية	الفرضية	المصدر
ف1.1	✓ الموقف اتجاه المقاولاتية له تأثير موجب على النية المقاولاتية	(Ambad & Damit, 2016) (Ozaralli & Rivenburgh, 2016) (Alexander & Honig, 2016) (Miralles et al., 2015) (Zapkau et al., 2015) (Obschonka et al., 2015) (Lüthje & Franke, 2003) (Karimi et al., 2013) (Bagheri & Pihie, 2014) (Delanoë & Brulhart, 2011) (Boissin et al., 2009) (Liñán et al., 2011a) (Van Acker et al., 2013) (Kolvereid & Isaksen, 2006) (M. C. Díaz-García & Jiménez-Moreno, 2010)
ف2.1	✓ إدراك التحكم في السلوك له تأثير موجب على النية المقاولاتية	
ف1.2	✓ المعيار الشخصي له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية	(Liñán & Chen, 2009) (do Paço et al., 2011) (Matlay et al., 2012) (Peng et al., 2013) (Santos & Liñán, 2010) (Guerrero & Urbano, 2014) (Liñán et al., 2011c) (Entrialgo & Iglesias, 2016)
ف2.2	✓ المعيار الشخصي له تأثير موجب على إدراك التحكم في السلوك	
ف3.2	✓ يوجد تأثير إيجابي غير مباشر للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية / عبر إدراك التحكم في السلوك	
ف4.2		
ف3	✓ إدراك التحكم في السلوك له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية	(Mahmoudi et al., 2014) (Koubaa, 2011)
ف4	✓ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب مباشر على النية المقاولاتية	(Ibrahim & Lucky, 2014) (Ibrahim & Mas'ud, 2016) (Ghazali et al., 2012) (Siam et al., 2015)
ف1.5	✓ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية	(Liñán et al., 2013) (Liñán, 2008) (Fini et al., 2012) (Souitaris et al., 2007)
ف2.5	✓ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على المعيار الشخصي	
ف3.5	✓ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على إدراك التحكم في السلوك	
ف4.5	✓ يوجد تأثير إيجابي غير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية/ عبر المعيار الشخصي /عبر إدراك التحكم في السلوك.	
ف5.5		
ف6.5		

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة

انطلاقا من الجدول السابق يمكن تمثيل نموذج النهائي للدراسة كما يأتي:

شكل (2-7) نموذج الدراسة



المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة.

تفسير نموذج الدراسة

نموذج الدراسة كما موضح في الشكل (2-7) يعطي نظرة كاملة عن العلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية، فالفرضية **ف1.1**، **ف2.1** تتعلق بأثر الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، أما **ف1.2**، **ف2.2**، **ف3.2**، **ف4.2** و **ف3** فتدرس العلاقة الموجودة بين عوامل النموذج نظرية السلوك المخطط فيما بينها، فحسب الدراسات السابقة فالمعيار الشخصي وهو رأي العائلة والأصدقاء يؤثر على الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك ومنه على النية المقاولاتية، وفرضنا أيضا أن إدراك التحكم في السلوك لها أثر موجب على النية المقاولاتي، وبنسبة للفرضية **ف4** فهي تدرس العلاقة المباشرة بين إدراك المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية، والفرضيات **ف1.5**، **ف2.5**، **ف3.5** و **ف4.5**، **ف5.5**، **ف6.5** متعلقة بعلاقة إدراك المهارات المقاولاتية وعوامل نموذج نظرية السلوك المخطط ومنه على النية المقاولاتية.

بالمقارنة مع النماذج السابقة فنموذج الدراسة له الميزات التالية:

أولا فهو يرتكز على نظرية السلوك المخطط كقاعدة أساسية للتنبؤ بالنية المقاولاتية بما أنه الأكثر استعمالاً خاصة لدراسة نية الطلبة الجامعيين نحو المقاولاتية والأكثر توضيحا لعملية نشوء النية المقاولاتية، **ثانيا** تم استخدام نموذج نظرية السلوك المخطط مطور بإدخال تغييرات على النموذج الأصلي وهذا اعتماداً على الدراسات السابقة، **ثالثا** تم إضافة إدراك المهارات المقاولاتية على النموذج لدراسة تأثيره المباشر والغير مباشر على النية المقاولاتية لدى الطلبة وهذا بالرغم من شح الدراسات السابقة حول هذا العامل.

خاتمة الفصل:

إن هذا الفصل يقدم استعراضاً كاملاً لرأي الدراسات السابقة حول العلاقة بين متغيرات الدراسة فيما يتعلق بعلاقة إدراك المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية، حيث ركزت معظم البحوث السابقة حول العلاقة بين العوامل الشخصية والبيئية بشكل عام وأهملت المهارات المقاولاتية الذي تعد مهمة لإنشاء مؤسسة أو لنجاحها بعد عملية الإنشاء.

ومحاولة لبناء نموذج للعلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية، تم القيام بمقارنة بين نماذج النية المقاولاتية السابقة، وانتهى بنا المطاف لاختيار نموذج نظرية السلوك المخطط وهذا بسبب قدرته على التنبؤ بالنية المقاولاتية وتميزه بالتفصيل من حيث العوامل المكونة له، وكذلك لاستعماله بشكل واسع من قبل الدراسات السابقة وخاصة للتنبؤ بالنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، وبعد ذلك قمنا بتحليل الدراسات السابقة حول نموذج نظرية السلوك المخطط للكشف عن مجمل التطورات التي طرأت على العلاقات بين عوامل النموذج ومنه قمنا بوضع فرضيات تخص نموذج نظرية السلوك المخطط المطور، بعد وضعنا لنموذج نظرية السلوك المخطط المطور حاولنا معرفة العلاقة بين إدراك المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية، فرغم قلت الدراسات السابقة حول هذا العامل وجدنا أنها تأكد العلاقة المباشرة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية، وكذلك العلاقة الغير مباشرة بين العامل المستقل والتابع عبر العوامل الوسيطة لنموذج نظرية السلوك المخطط والمتمثل في الموقف اتجاه المقاولاتية، المعيار الشخصي وإدراك المهارات المقاولاتية.

بعد استعراض أهم ما قيل تم وضع فرضيات الدراسة، وتطوير نموذج لدراسة العلاقة بين إدراك المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية، وتقديم تفسير لهذا النموذج مع إعطاء رأي الباحث لتبني هذه المتغيرات، وسيتم فيما يأتي صياغة منهجية الدراسة ثم اختبار نموذج الدراسة.

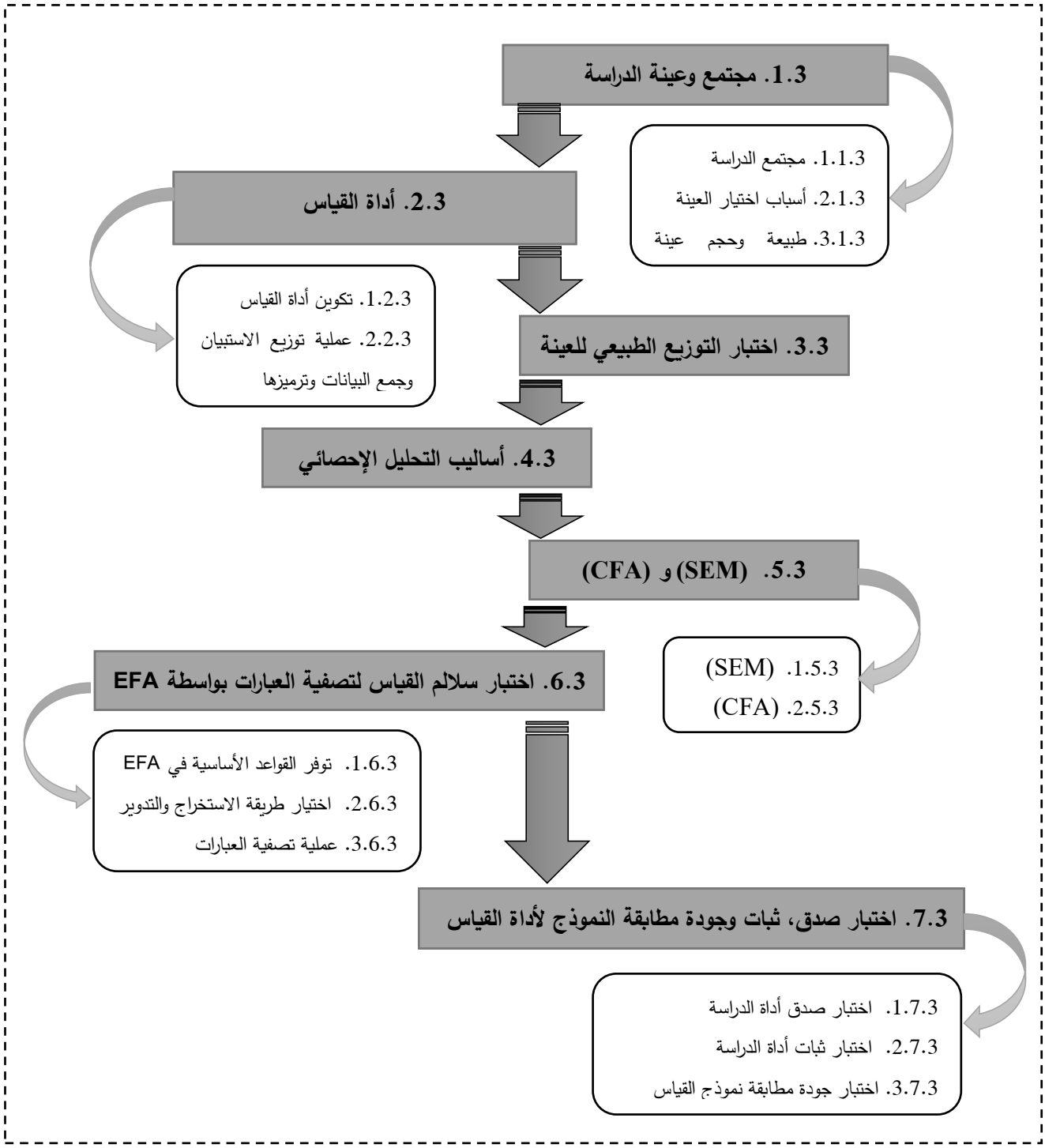
الفصل الثالث

3. منهجية الدراسة

مقدمة الفصل:

تسعى هذه الدراسة لتقصي أثر إدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، ففي هذا الفصل نحاول استعراض منهجية بحث متكاملة تتناسب مع فرضيات الدراسة من أجل حل الإشكالية المطروحة، ولهذا نحاول من خلال هذا الفصل على سبعة أجزاء الوصول إلى المنهجية المناسبة للدراسة، فكان الجزء الأول مخصصاً لمجتمع وعينة الدراسة، ثم يليه الجزء الثاني الذي خصص لأداة القياس، فالجزء الثالث الذي نختبر فيه التوزيع الطبيعي للعينة، ثم في الجزء الرابع نعرج على الأساليب الاحصائية المستخدمة في الدراسة، وفي الجزء الخامس نتطرق إلى نمذجة بالمعادلات البنيوية وتحليل العاملي التوكيدي، ثم سادساً نختبر سلالم القياس عن طريق تحليل العاملي الاستكشافي، وأخيرا في الجزء السابع نتطرق لاختبار صدق و ثبات أداة القياس وجودة مطابقة النموذج، و الشكل (3-1) يوضح هرمية تقسيم الفصل الثالث.

الشكل (3-1) هيكل الفصل الثالث



المصدر: من إعداد الباحث

1.3. مجتمع وعينة الدراسة

لتحديد العينة المناسبة للدراسة يجب معرفة مجتمع الدراسة والأسباب التي جعلتنا نختار العينة.

1.1.3. مجتمع الدراسة

يتمثل مجتمع الدراسة في طلبة الماستر لكلية العلوم الاقتصادية والتسيير والعلوم التجارية في جامعة باجي مختار عنابة لسنة الدراسية 2016/2015 حيث قدر عدد طلبة سنة أولى ماستر بـ: 514 طالب وعدد طلبة سنة ثانية ماستر بـ: 456 طالب أي بمجموع حوالي 970 طالب، يتنمون إلى ثلاثة أقسام وهي: قسم العلوم المالية والتجارية، قسم علوم التسيير، قسم العلوم الاقتصادية، ويتمدرسون في 21 تخصص ماستر.

2.1.3. أسباب اختيار العينة

هنالك خمسة أسباب جعلتنا نختار طلبة كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير المقبلين على التخرج والحاملين لشهادة الليسانس، **أولا** فحسب (Kautonen et al., 2010) إن العديد من الدراسات حول النية المقاولاتية ركزت على التنبؤ بالنزعة المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين ومثل هذه العينات مستعمل بكثرة في البحوث المقاولاتية والجدول (3−1) يذكر أهم الدراسات التي استعملت عينة الطلبة وعددها والمكان التي أقيمة فيه الدراسة، **ثانيا** هي حقيقة أن معظم هؤلاء الطلبة في مرحلة تقرير ماذا ستكون مهنتهم المستقبلية (Santos & Liñán, 2010) فحسب (Liñán et al., 2011a) إن الطلبة المقبلين على التخرج يواجهون فكرة اختيارهم لمهنتهم المستقبلية، **ثالثا** إن طلبة الجامعيين في إدارة الأعمال طالما ما تستهويهم فكرة إنشاء مؤسسة أكثر من مهنة يعملون فيها لدى الأخرين(Lüthje & Franke, 2003) فهم ينتمون إلى فئة من المجتمع الأعلى رغبة للمقاولاتية (Liñán et al., 2011a)، ونوه (Shirokova et al., 2015) على أن الطلبة الجامعيين هم أكثر الفئات احتمالا لترجمت نيتهم المقاولاتية لفعل حقيقي على أرض الواقع، **رابعا** حسب (Shirokova et al., 2015) أكد أن طلبة الجامعيين الذين تتراوح أعمارهم في حدود 22 سنة على العموم لايزالون يواجهون حالة عدم التأكد حول ما ينوون العمل مستقبلا، **خامسا** تعتبر هذه العينة ملائمة لأنها تمكننا من التحكم في عملية إتمام الاستبيان بشكل سليم (M. C. Díaz-García & Jiménez-Moreno, 2010) ولهذا فإن المعلومات المأخوذة من هذه الفئة من المجتمع تعتبر أكثر ملائمة لدراستنا.

جدول (3-1) الدراسات السابقة التي استخدمت عينة الطلبة الجامعيين

الدراسة	عدد العينة	المكان
(Liñán & Chen, 2009)	519	إسبانيا وتايوان
(N. F. Krueger et al., 2000)	97	و م أ
(Liñán et al., 2011a)	354	إسبانيا
(Koubaa, 2011)	302	المغرب
(Liñán, 2008)	249	إسبانيا
(Moriano et al., 2011)	1074	عدة دول
(Zapkau et al., 2015)	227	ألمانيا
(Benhabib et al., 2014)	290	الجزائر
(Pihie & Bagheri, 2013)	722	ماليزيا
(Izquierdo & Buelens, 2011)	236	إسبانيا
(Fatoki, 2010)	701	ج. إفريقيا
(Schlaegel & Koenig, 2014)	114007	عدت دول
(Gasse & Tremblay, 2011)	2053	عدة دول
(Ibrahim & Mas'ud, 2016)	155	نيجيريا
(Plant & Ren, 2010)	181	و م أ والصين
(Espíritu-Olmos & Sastre-Castillo, 2015)	1210	إسبانيا
(Ibrahim & Lucky, 2014)	155	نيجيريا

الدراسة	عدد العينة	المكان
(Peng et al., 2013)	2010	الصين
(Guerrero & Urbano, 2014)	207	إسبانيا
(Bagheri & Pihie, 2014)	719	ماليزيا
(Santos & Liñán, 2010)	816	بريطانيا و إسبانيا
(Boissin et al., 2009)	655	فرنسا
(Lüthje & Franke, 2003)	512	ألمانيا
(Law & Breznik, 2016)	998	هونك كونك
(Rashid et al., 2012)	129	ماليزيا
(Bagheri & Pihie, 2014)	5600	فلندا
(Botsaris & Vamvaka, 2016)	227	اليونان
(Lanero et al., 2011)	800	إسبانيا
(C. Díaz-García et al., 2015)	54	إسبانيا
(Bagheri & Pihie, 2014)	719	ماليزيا
(Zhang et al., 2014)	494	الصين
(Ghazali et al., 2012)	207	ماليزيا
(Veciana et al., 2005)	1272	إقليم كتالونيا و بورتوريكي

الدراسة	عدد العينة	المكان
(Liñán et al., 2013)	1005	بريطانيا وإسبانيا
(Ambad & Damit, 2016)	351	ماليزيا
(García-Rodríguez et al., 2015)	810	السنغال وإسبانيا
(Kolvereid & Isaksen, 2006)	297	النروج
(Alexander & Honig, 2016)	414	كينيا
(Mahmoudi et al., 2014)	144	تونس
(Engle et al., 2010)	1748	عدة دول
(Guerrero et al., 2008)	719	إسبانيا
(Siam et al., 2015)	200	ماليزيا
(Liñán et al., 2011c)	549	إسبانيا
(Zampetakis et al., 2015)	1624	اليونان
(Ozaralli & Rivenburgh, 2016)	589	تركيا و و م أ
(Entrialgo & Iglesias, 2016)	338	إسبانيا
(Karimi et al., 2013)	331	إيران
(Van Gelderen et al., 2008)	1235	هولندا
(M. C. Díaz-García & Jiménez-Moreno, 2010)	967	إسبانيا

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة

3.1.3. طبيعة وحجم عينة الدراسة

في الدراسة الحالية تم اختيار العينة العشوائية البسيطة بغرض تحقيق أعلى ثقة في النتائج، لأن هذه العينة الأكثر فعالية فهي اختيار جيد خاصة إذا كان البحث بحاجة إلى معلومات عديد من المجتمع لمعرفة خصائصهم العديدة (Sekaran, 2004).

جدول (3-2) حجم العينة لحجم مجتمع معلوم

المجتمع	العينة	المجتمع	العينة	المجتمع	العينة
10	10	220	140	1200	391
15	14	230	144	1300	397
20	19	240	148	1400	302
25	24	250	152	1500	302
30	28	260	155	1600	306
35	32	270	159	1700	310
40	36	280	162	1800	313
45	40	290	165	1900	317
50	44	300	169	2000	320
55	48	320	175	2200	322
60	52	340	181	2400	327
65	56	360	186	2600	331
70	59	380	191	2800	335
75	63	400	196	3000	338
80	66	420	201	3500	341
85	70	440	205	4000	346
90	73	460	210	4500	354
95	76	480	214	5000	357
100	80	500	217	6000	361
110	86	550	226	7000	364
120	92	600	234	8000	367
130	97	650	242	9000	368
140	103	700	248	10000	370
150	108	750	254	15000	375
160	113	800	260	20000	377
170	118	850	265	30000	379
180	123	900	269	40000	380
190	127	950	274	50000	381
200	132	1000	278	75000	382
210	136	1100	285	1000000	384

Source: Sekaran (2004, p 294)

لقد تطرق العديد من الباحثين حول تحديد حجم العينة، ولتحديد حجم عينة المناسب لدراستنا قمنا بالاستعانة بجدول (Krejcie & Morgan, 1970) الذي يعطينا حجم العينة المناسب لكل حجم مجتمع

معلوم كما هو موضح في الجدول (3-2)، ومنه وبما أن حجم المجتمع دراستنا بلغ 970 طالب جامعي فإن العينة المطلوبة للدراسة هي 278 طالب جامعي على الأقل.

2.3. أداة القياس

1.2.3. تكوين أداة القياس

ينقسم الاستبيان إلى قسمين رئيسين، القسم الأول خاص بفقرات النية المقاولاتية بـ 20 فقرة والمهارات المقاولاتية بـ 6 فقرات والقسم الثاني خاص للأسئلة الديمغرافية.

1.1.2.3. القسم الخاص بالنية المقاولاتية (EIQ) وإدراك المهارات المقاولاتية:

يعتبر استبيان النية المقاولاتية (EIQ) لـ (Liñán & Chen, 2009) الأكثر استعمالاً من طرف الباحثين، حيث قام (Liñán & Chen, 2009) بإدماج الأدبيات المقاولاتية وعلم النفس لبناء استبيان يكون قوي إحصائيا وعميق نظريا، فتم بناءه بالاعتماد على الدراسات الإمبريقية والنظرية حول تطبيقات نظرية السلوك المخطط على المقاولاتية، وعمدا الباحثين بشكل حريص على مراجعة الأدوات التي استعملت من طرف الباحثين السابقين، وهذه العملية تمت بشكل موازي بالتدقيق مع أعمال (Ajzen, 1991, 2001, 2002) لحل أي مشكلة تناقض ممكن أن تظهر في أدوات القياس السابقة، ولكن لاحظ الباحثين في دراستهما بعض المشاكل المحتملة في الاستبيان مثل انحياز الموافقة (Liñán et al., 2011c)، ولهذا تم تعديل الاستبيان من طرف (Liñán et al., 2011c) بوضع القيود بصفة عشوائية لتفادي الإجابات المكررة، وتم إضافة بعض الفقرات المعكوسة.

تم وضع 20 فقرة لقياس عوامل نظرية السلوك المخطط من **أ1** إلى **أ20** باللغة العربية، وتركت الفقرات كما في الاستبيان المعدل لـ (Liñán et al., 2011c) بشكل عشوائي مع إضافة الفقرات المعكوسة وهذا لتفادي عملية تكرار الإجابات ومنه تفادي حالة انحياز الموافقة، رمزت لفقرات الموقف اتجاه المقاولاتية بـ: **أ2. أ10. أ12. أ15، أ18**، فقرات المعيار الشخصي رمزت له بـ: **أ3. أ8. أ11**، فقرات إدراك التحكم في السلوك رمزت له بـ: **أ1. أ5. أ7. أ14. أ16. أ20**، وأخيرا رمزت لفقرات النية المقاولاتية بـ: **أ4. أ6. أ9. أ13. أ17. أ19**، والجدول رقم (3-3) يحتوي على فقرات الاستبيان النية المقاولاتية والمراجع الأدبية التي استعملته سابقا.

جدول (3-3) فقرات النية المقاولاتية والدراسات التي استعانت به سابقاً*

العامل	ترميز أولي	الفقرات
PBC	1 أ	سيكون من السهل علي إنشاء المؤسسة والمحافظة على استمرارها
ATB(ء)	2 أ	إن المقاولاتية كمهنة لا تجدبني على الإطلاق
SN	3 أ	أصدقائي سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة
EI	4 أ	أنا جاهز لفعل أي شئ لأكون مقاولاً
PBC(ء)	5 أ	أنا أؤمن أنني لست قادر إطلاقا على إنشاء مؤسسة
EI	6 أ	سأبذل قصار جهدي لإنشاء وتسيير مشروعي الخاص
PBC	7 أ	أنا قادر على التحكم في عملية إنشاء مؤسسة جديدة
SN	8 أ	عائلتي القريبة سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة
EI (ء)	9 أ	لدي شكوك جدية بأنني لن أبدأ مشروعي الخاص
ATB	10 أ	ستكون لدي الرغبة في إنشاء مؤسستي الخاصة إذا توفرت لي الفرصة والموارد اللازمة
SN	11 أ	زملائي في الدراسة سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة
ATB(ء)	12 أ	أختار أن أكون موظفا مستقبلا حتى ولو أتيحت لي فرصة أن أكون مقاول
EI	13 أ	أنا عاقد العزم على إنشاء مؤسسة في المستقبل
PBC	14 أ	إذا حاولت البدء في إنشاء مؤسسة ستكون لدي فرصة كبيرة لأن أكون من الناجحين
ATB	15 أ	كوني مقاول سيعطيني ذلك درجة كبيرة من الرضى بالنفس
PBC(ء)	16 أ	سيكون من الصعب علي تطوير فكرة مشروع جديد
EI	17 أ	هدفي المهني أن أكون (مقاولا) صاحب مؤسسة
ATB	18 أ	كوني مقاول يضمن لي ذلك العديد من المزايا (تجنب البطالة، ربح مال أكثر، أكون مديرا...إلخ) والقليل من القيود
EI (ء)	19 أ	لدي نية منخفضة حول البدء في مؤسسة
PBC	20 أ	بصفة عامة أدرك كل التفاصيل العملية المطلوبة في إنشاء مؤسسة

الدراسات السابقة التي استعانت باستبيان النية المقاولاتية لـ (Liñán & Chen, 2009):

(Bagheri & Pihie, 2014; Botsaris & Vamvaka, 2016; Guerrero & Urbano, 2014; Liñán et al., 2013; Liñán et al., 2011a; Liñán et al., 2011c; Matlay et al., 2012; Miralles et al., 2015; Pihie & Bagheri, 2013; Santos & Liñán, 2010; Shirokova et al., 2015; Xu et al., 2016; Zampetakis et al., 2015)

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة

*__ملاحظة:__ EI: النية المقاولاتية، ATB: الموقف إتجاه المقاولاتية، SN: المعيار الشخصي، PBC: إدراك التحكم في السلوك، (ء): عبارة معكوسة

أما بالنسبة لإدراك المهارات المقاولاتية فتمت قياسه بالاعتماد على الفقرات التي تم وضعها من طرف (Liñán, 2008; Liñán et al., 2013) من **م1** إلى **م6** كما في الجدول (3-4)، مع العلم أن هناك قلة من الدراسات التي تطرقت إلى المهارات المقاولاتية.

تم الاعتماد في هذا القسم على المقياس الفئوي لسلم ليكرت 7 درجات من غير موافق بشدة (1)، غير موافق (2)، غير موافق إلى حد ما (3)، محايد (4)، موافق إلى حد ما (5)، موافق (6)، موافق بشدة (7).

جدول (3-4) فقرات إدراك المهارات المقاولاتية

ترميز أولي	الفقرات
م1	لدي قدرة في التعرف على الفرص
م2	أنا أمتلك درجة جيدة من الإبداع المقاولاتي
م3	لدي المهارات المطلوبة في حل المشاكل
م4	أنا أمتلك مهارات جيدة في القيادة والتواصل مع البيئة المقاولاتية
م5	لدي قدرة جيدة في إنتاج منتجات وخدمات جديدة
م6	لدي مهارات وتقنيات جيدة في التواصل وإجراء الاتصالات المهنية (علاقات مع الإدارات والمدربين...إلخ)
	الدراسات السابقة: (Liñán, 2008; Liñán et al., 2013)

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة

2.1.2.3. القسم الخاص بالأسئلة الديمغرافية:

في هذا القسم تم إضافة أسئلة حول: الجنس وقيس بـ (01) ذكر، (02) أنثى؛ العمر وتم قياسه بـ (01) "أقل من 20 سنة"، (02) "من 20 إلى 22 سنة "، (03) "من 23 إلى 25 سنة"، (04) " أكبر من 25سنة"؛ الخبرة المهنية وتم قياسه من سؤالين هما "هل عملت من قبل كمقاول" و"هل عملت من قبل كموظف" بـ (01) نعم، (02) لا، مع ذكر عدد السنوات (01) "أقل من سنة"، (02) "أقل من سنتين"، (03) "أقل من ثلاثة سنوات"، (04) " أكثر من ثلاثة سنوات"؛ القدوات المقاولاتية وتم قياسه بطرح سؤالين هما "هل قام أحد والديك بإنشاء مؤسسة" و "ماعدا والديك هل قام أحد أقرباءك أو أصدقائك

بإنشاء مؤسسة" وتم قياسهما بـ (01) نعم، (02) لا، وسؤال مفتوح حول سنة الماستر والتخصص، وفي أخر الاستبيان ومن أجل إمكانية متابعة الدراسة أو نقص في المعلومات طلبنا من الطلبة تزويدنا بالبريد الإلكتروني.

2.2.3 عملية توزيع الاستبيان وجمع البيانات وترميزها

قام الباحث بتوزيع الاستبيان خلال الفترة الممتدة من ديسمبر 2015 إلى جانفي 2016 في جامعة باجي مختار التابعة لولاية عنابة التي تقع في شمال شرق الجزائر، وتمت العملية بشكل مباشر في الكلية وذلك قبل بدء حصص الدراسة أو بعد انتهاءها، وتمكن الباحث من التواصل المباشر مع الطلبة وهذا بفضل الدعم من الأساتذة ورؤساء الأقسام والأساتذة رؤساء تخصصات الماستر وهذا ما مكننا من تقديم شرح قصير حول تعريف المقاولاتية و لمحة حول الهدف من موضوع بحثنا؛ ولقد تم إعطاء الطلبة الحرية الكاملة في الإجابة مع التأكيد لهم أن إجاباتهم تخصهم وليس هناك إجابات صحيحة أو خاطئة وهذا للإجابة بشكل صادق على الاستبيان (Alexander & Honig, 2016)، وقد واجهت هذه العملية عدد صعوبات منها غياب ثقافة الاستبيان لدى إدارة الكلية والطلبة الجامعيين وكذلك صعوبة فهم العبارات المعكوسة لاستبيان النية المقاولاتية باعتبارها طريقة جديدة ولم يتم التطرق إليها سابقا في جامعة باجي مختار عنابة.

وتم توزيع 30 استبيان أولي لقياس وتعديل فقرات القياس من الناحية اللغوية ولقد لاحظنا صعوبة تحديد قياس العبارات المعكوسة لدى الطلبة الجامعيين وأخذهُم وقت طويل لفهمها وهذا ما أدى بنا لجعل العبارات المعكوسة في اتجاه موجب، وللوصول إلى 278 استبيان تم توزيع 500 استبيان استرجعت منها 460 وتم حذف 38 بسبب نقص الإجابات فيها، إذن 422 استبيان كانت صالح للتحليل بنسبة استرجاع بلغت 84.4%.

بعد عملية توزيع الاستبيان واسترجاعه، باشرنا عملية إدخال البيانات وترميزها باللغة الأجنبية من خلال الحزمة الإحصائية SPSS.22، ولقد رمزت للفقرة الأولى للنية المقاولاتية "*أنا جاهز لفعل أي شئ لأكون مقاولاً* "بـ **EI1**..... وهكذا حتى الفقرة السادسة وهي " *لدي نية منخفضة حول البدء في مؤسسة* " ورمزت لها بـ **EI6**، ورمزت للفقرة الأولى للموقف اتجاه المقاولاتية "*إن المقاولاتية كمهنة لا تجدبني على الإطلاق*" بـ **ATB1**..... وهكذا حتى الفقرة الخامسة وهي " *كوني مقاول يضمن لي ذلك العديد من المزايا (تجنب البطالة، ربح مال أكثر، أكون مديرا...إلخ) والقليل من القيود* "ورمزت لها بـ **ATB5**، ورمزت للفقرة الأولى للمعيار الشخصي "*أصدقائي سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة*" بـ **SN1**.... وهكذا حتى الفقرة الثالثة وهي " *زملائي في الدراسة سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة* " ورمزت لها بـ **SN3**، ورمزت للفقرة الأولى لإدراك التحكم في السلوك المقاولاتي "*أنا أؤمن أنني لست قادر إطلاقا على إنشاء مؤسسة*" بـ **PBC1**.... وهكذا حتى الفقرة السادسة وهي " *بصفة عامة أدرك كل التفاصيل العملية المطلوبة في إنشاء مؤسسة* " ورمزت لها بـ **PBC6**، وأخيرا رمزت للفقرة الأولى لإدراك المهارات المقاولاتية "*لدي قدرة في التعرف على الفرص*" بـ **PESK1**..... وهكذا حتى الفقرة السادسة وهي " *لدي مهارات وتقنيات جيدة في التواصل وإجراء الاتصالات المهنية (علاقات مع الإدارات والمدربين...إلخ)* " ورمزت لها بـ **.PESK6**

3.3. اختبار التوزيع الطبيعي للعينة:

من أجل معرفة طريقة الاختبار الملائمة للدراسة وكذلك البرنامج المناسب، يجب علينا القيام باختبار التوزيع الطبيعي للعينة وذلك من خلال معامل الالتواء skewness ومعامل التفرطح kurtosis ، فحسب (Byrne, 2010; Hair et al., 2010) لكي تتبع البيانات توزيعا طبيعيا على معامل الالتواء أن يكون محصوراً بين 2−و 2+ومعامل التفلطح بين 7− و 7+ .

الجدول (3-5) التوزيع الطبيعي لمتغيرات الدراسة

العوامل	الالتواء *skewness*	التفلطح *kurtosis*
النية المقاولاتية	-.467	-.636
الموقف اتجاه المقاولاتية	-.702	-.253
المعيار الشخصي	-.828	.282
إدراك التحكم في السلوك	-.446	-.282
إدراك المهارات المقاولاتية	-.867	.308

المصدر: من إعداد الباحث بالإعتماد على نتائج تحليل الإستبيان من خلال SPSS v22.0

حسب الجدول (3-5) فإن العينة تتبع التوزيع الطبيعي لأن معامل الالتواء لعوامل الدراسة تتراوح بين 0.446 - و 0.828-، ومعامل التفلطح لعوامل الدراسة تتراوح بين 0.636- و0.308+.

4.3. أساليب التحليل الإحصائي المستخدمة:

بعد القيام باختبار التوزيع الطبيعي للعينة الدراسة من خلال معامل الالتواء skewness ومعامل التفرطح kurtosis، نتطرق إلى تحليل نموذج القياس للدراسة من خلال تحليل العاملي الاستكشافي Exploratory factor analysis (EFA) ثم تحليل الصدق والثبات عبر التحليل العاملي التوكيدي Confirmatory Factor Analysis (CFA) ومعامل ألفا كرونباخ وكذلك لاختبار جودة مطابقة النموذج عن طريق مؤشرات المطابقة، ثم نرتكز على النمذجة بالمعادلات الهيكلية (نمذجة بنية التغاير) Covariance-based structural equation modeling (CB-SEM) لتحليل النموذج البنائي للدراسة والتحقق من صحة الفرضيات وهذا باستخدام برنامجين إحصائيين الأول هو حزمة SPSS version 22.0 والثاني هو برنامج AMOS version 22.0 .

5.3. النمذجة بالمعادلات البنيوية (SEM) وتحليل العاملي التوكيدي (CFA)

فيما يلي نتطرق إلى مفهوم النمذجة بالمعادلات البنيوية (SEM)، ما يميزها عن الطرق الأخرى وما المقاربة التي تلائم دراستنا، وبعدها نعرج على التحليل العاملي التوكيدي (CFA) وما مدى ملائمة نموذج القياس للدراسة لإجراء عليه هذا التحليل.

1.5.3. النمذجة بالمعادلات البنيوية Structural equation modelling (SEM)

نمذجة المعادلات البنيوية (SEM) هي أداة إحصائية جديدة، ولكن تعود جدورها للنصف الأول من عشرينات القرن الماضي، ولقد حدت تعقيداته الرياضية من استعمالها وذلك حتى أصبح كل من الكمبيوتر والبرامج الإلكترونية متوفرة، ولقد نمى استعمال نمذجة المعادلات الهيكلية بشكل بطيء ما بين 1970 و1980 بسبب صعوبته، ولقد احتوت هذه النمذجة على فرعين نموذج القياس ونموذج المعادلات الهيكلية. (Hair et al., 2010)

ولا تستعمل نمذجة المعادلات البنيوية (SEM) إلا بقاعدة نظرية تتكون من تطوير كل من نموذج قياس خاص ونموذج بنائي خاص، وتمثل النماذج بمسارات بيانية ظاهرة وتكون الخطوط التي تنتهي بسهم في اتجاه واحد ممثلة للعلاقة بين متغير التابع والمستقل، والعلاقات الارتباطية تمثل بمسارات ذو سهمين من كلا الاتجاهين، ويجب دعم كل علاقة قبل انشاءها نظريا. (Hair et al., 2010)

إن مقاربة نمذجة المعادلات البنيوية (SEM) تمكن الباحثين من تحسين نموذج القياس المتعدد للعبارات بحساب الأخطاء عكس الانحدار المتعدد الذي لا يتعامل مع نموذج القياس (Astrachan et al., 2014)، فطريقة تحليل الانحدار المتعدد تفترض أنه لا توجد أي أخطاء في البيانات، ولكن مقاربة نمذجة المعادلات البنيوية تكشف وتقدر هذه الأخطاء في كل عبارة مقاسة وهذا بغية تحسين دقة النتائج (Astrachan et al., 2014)، ففي حالة نموذج ذو عوامل متعددة يتخللها عامل وسيط أو معدل فإن تقنية تحليل الانحدار المتعدد تنجز العمليات الحسابية بصفة منفردة وعلى فترات مختلفة، في حين

تعمل تقنية نمذجة المعادلات البنيوية (SEM) بحساب نتيجة النموذج المعقد بعملية حسابية واحدة، فكل من التأثيرات المباشرة والغير مباشرة والكلية تقيم في وقت واحد وبعد ذلك يمكن تفسيرها (Hair et al., 2014).

ولهذا فإن عملية استخدام النمذجة بالمعادلات الهيكلية (SEM) تمكن الباحثين من التقدير الجيد لنموذج القياس والنموذج الهيكلي، وخاصة عندما يحتوي نموذج الهيكلي على عدة متغيرات مستقلة، وعوامل كامنة مبنية بعدة عبارات، فالعديد من الباحثين في العلوم الاجتماعية استخدموا هذه الطريقة وهذا بسبب أن المتغيرات الكامنة لا يمكن ملاحظتها ولا قياسها بشكل مباشر (Astrachan et al., 2014)، ومنه نلخص أن النمذجة بالمعادلات الهيكلية SEM تسهل إيجاد وإثبات العلاقات بين المتغيرات المتعددة، وتتمثل أحد أهم نقاط قوتها في تقليل الأخطاء في نموذج ذو العلاقات المتعددة بين المتغيرات الكامنة(Hair et al., 2014).

تحتوي النمذجة بالمعادلات البنائية (SEM) على مقاربتين هما: النمذجة ببنية التغاير Covariance-based structural equation modeling (CB-SEM) والمربعات الصغرى الجزئية partial least square (PLS-SEM)، فهما مقاربتان مختلفتان لكنهما طريقتان إحصائية مكملتان للنمذجة بالمعادلات البنائية (Hair et al., 2012) على العموم فإن نقطة ضعف مقاربة نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) تعتبر نقطة قوة لمقاربة مربعات الصغرى الجزئية (PLS-SEM)، والعكس صحيح ولهذا على الباحثين استخدام التقنية التي تتناسب مع هدف بحثهم، وكذلك نوعية المعلومات وبناء النموذج (Sarstedt et al., 2014).

إذاً، فإذا كانت عملية الاختيار بين نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) ومربعات الصغرى الجزئية(PLS-SEM) تكون على أساس هدف البحث، ففي حالة النمذجة السببية أين يكون التنظير قوي والغاية هي اختبار نظرية وتأكيدها، فالطريقة الإحصائية الملائمة هنا هي نمذجة بنية التغاير (CB-

SEM)، وإذا كان هدف البحث تقصي وتطوير نظرية، فالطريقة الملائمة لهذه الحالة هي مربعات الصغرى الجزئية(PLS-SEM)، فمن الناحية المفاهمية والعملياتية فإن مقاربة المربعات الصغرى الجزئية (PLS-SEM) تتشابه في استخدامها مع تحليل الانحدار المتعدد.(Hair et al., 2011)

أما من ناحية نوعية المعلومات أي العينة، تحتاج نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) بشكل خاص عينة كبيرة أكثر مما تحتاجه المربعات الصغرى الجزئية(PLS-SEM)، وفي ما يخص بناء النموذج يجب على العلاقات بين المتغيرات أن تكون في حالة تعيين (Astrachan et al., 2014)، فالنمذجة ببنية التغاير (CB-SEM) تحتاج لعدد بين 5 و10 مشاهدات لكل مؤشر، ولهذا تحتاج لحجم عينة كبير حتى لأبسط النماذج، ويجب أن تكون البيانات موزعة توزيعا طبيعيا (Astrachan et al., 2014; Hair et al., 2014)، وتتميز نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) بمؤشرات جودة المطابقة للنموذج بشكل شامل عكس المربعات الصغرى الجزئية (PLS-SEM) التي لا تحتوي على هذه المؤشرات (Hair et al., 2011).

إن مقاربة نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) صممت للتأثيرات المتداخلة والنماذج المعقدة لإيجاد النموذج الأصغر من أجل تقليل التحميل المزدوج وتحديد أي القياسات لها التحميل الأكبر، ومن حيث تحليل تأثير المباشر، الغير مباشر والكلي، فتأثير المباشر يتضمن العلاقة المباشرة بين المتغيرات المستقلة والتابعة، والتأثير الغير مباشر يتضمن العلاقات بين المتغيرات المستقلة والتابعة والتي تتوسطه أو تعدله متغيرات أخرى، والتأثير الكلي هو مجموع إثنين أو أكثر من العلاقات المباشرة والغير مباشرة (Astrachan et al., 2014)، ولهذا تستعمل نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) لتأكيد أو رفض النظريات فهذه المقاربة تقوم بتحديد مدى قدرة النموذج النظري المقترح على تقدير مصفوفة التباين لعينة الدراسة (Sarstedt et al., 2014).

أدى الانتشار الواسع لاستخدام نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) للعديد من التقدم خاصة في

تعاملنا مع مقاربات تحتاج لتحليل معقد وأكثر فهم لم يكن بالإمكان تطبيقها مع الجيل الأول من الطرق الإحصائية، كتقدير أثر العامل الوسيط، العامل المعدل، والاختلاف والتشابه بين المجموعات (Hair et al., 2014)، ولهذا طورت العديد من البرامج (على سبيل المثال: LISREL, EQS, AMOS Mplus, SEPATH) لتطبيق مقاربة نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) ولكن لا توجد قاعدة ذهبية لاختيار البرنامج المناسب، فالإختيار هنا يقع على الباحث من حيث توفر البرنامج في الجامعة أو الشركة، وأسلوب التعلم، ومهارات البرمجة في الحاسوب، فبرنامج AMOS (Analysis of Moment Structures) من البرامج الإحصائية سهلة التعلم والمريحة في طريقة استخدامه (user-friendly)، فهو من أوائل برامج نمذجة المعادلات البنائية التي قدمت لكل وظيفة رسماً في لوحة الأوامر وهذا ما جعل استعمال AMOS سهلاً، فهو يمكن الباحثين من الاستغناء عن بناء الأوامر كتابيا، ولقد كسب شهرة خاصة بما أنه من انتاج شركة IBM وقدم في شكل رزمة كاملة مع برنامج SPSS (Hair et al., 2010; Hair et al., 2014) .

لقد استعملت مقاربة نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) في العديد من دراسات النية المقاولاتية (على سبيل المثال: Alexander & Honig, 2016; Bagheri & Pihie, 2014; Botsaris & Vamvaka, 2016; Guerrero & Urbano, 2014; Marques et al., 2011; Pihie & Bagheri, 2013; Rashid et al., 2012; Wang et al., 2016; Xu et al., 2016…).

النمذجة بالمعادلات الهيكلية (نمذجة بنية التغاير) Covariance-based structural equation modeling (CB-SEM) تعتمد على الاحتمالات القصوى Maximum likelihood estimation (MLE) (Hair et al., 2011) وهي تقنية تقدير الأكثر استعمالا في نمذجة بالمعادلات الهيكلية، وتستعمل في حالة التوزيع الطبيعي للبيانات كما أنها جد حساسة للبيانات الموزعة توزيعا غير طبيعي وتساعد هذه الطريقة لتحسين البارامترات المقاسة عن طريق مجموعة من مؤشرات المطابقة(Hair et al., 2010).

مما سبق بما أن النموذج النظري للدراسة الذي تم بناءه على أساس تنظير قوي أساسه نظرية السلوك المخطط لـ (Ajzen, 1991)، كذلك تميز عينة هذه الدراسة بحجمها الكبير 422 وبتوزيعها الطبيعي، فإننا نرى أن استعمال مقاربة النمذجة ببنية التغاير (CB-SEM) ببرنامج AMOS (Analysis of Moment Structures) هو الأنسب لدراسة فرضيات بحثنا التي تحتوي على عدة علاقات بين العوامل وتتخللها عدة عوامل وسيطة.

2.5.3. تحليل العاملي التوكيدي Confirmatory factor analysis (CFA)

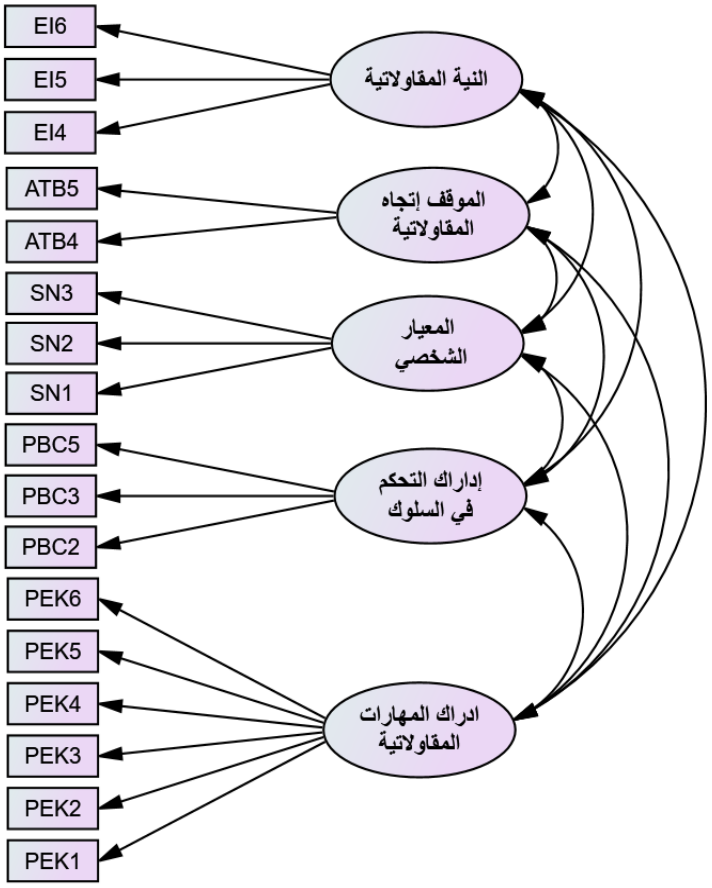
يستعمل التحليل العاملي التوكيدي (CFA) للتأكد من المقياس النظري وهذا الأخير يشرح لنا كيف أن المتغيرات المقاسة (الفقرات) بطريقة معقولة ومنظمة تمثل لنا عوامل النموذج النظري، وبطريقة أخرى فإن نموذج المقياس النظري يعطينا مجموعة من العلاقات التي تقترح لنا كيف أن المتغيرات المقاسة تمثل لنا العوامل الكامنة التي بدورها لا تقاس بطريقة مباشرة (Hair et al., 2010)، فنموذج القياس يتمثل في بناء المتغيرات الكامنة حسب المتغيرات الملاحظة فهذا النموذج يوصف الخصائص القياسية (صدق وثبات) للمتغيرات الملاحظة (Jain & Raj, 2016)، يتطلب نموذج القياس النظري أن نعرف كل عامل الدراسة وهذا عكس تحليل العاملي الاستكشافي (EFA)، فيجب على الباحث عند قيامه بالتحليل العاملي التوكيدي أن يضع نموذج قياس حسب عدد العوامل وكل فقرة تحمل لعاملها فقط، ولهذا فإن تحليل العاملي التوكيدي (CFA) يبنى على أساس نظري قوي من حيث نموذج النظري ونموذج القياس (Hair et al., 2010)، فالهدف من تحليل العاملي التوكيدي هو حذف أخطاء القياس العالية وعبارات ذات التحميل الضعيف لكي نتحصل على نموذج بمؤشرات مطابقة ملائمة بين نموذج الملاحظ والمقاس (Hair et al., 2014).

إن طريقة نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) خاصة في نموذج التوكيدي تحتاج نموذج نظري كامل قبل تحليل المعطيات، فعلى الباحث تحديد العدد الدقيق من المتغيرات المستقلة والتابعة لاستخدامه

في النموذج النظري، والعلاقات بين المتغيرات الكامنة ونوعية نموذج القياس (Astrachan et al., 2014).

وبما أنه تم بناء نموذج قياس نظري لنموذج الدراسة من خلال تنظير سابق وأجرينا عليه تحليل العاملي الاستكشافي، فكان لدينا نموذج قياس يحتوي على خمسة عوامل كامنة وهي: النية المقاولاتية، الموقف اتجاه المقاولاتية، المعيار الشخصي، إدراك التحكم في السلوك وإدراك المهارات المقاولاتية، واحتوى نموذج القياس على 17 متغير مقاس موزعة كالتالي: ثلاثة فقرات لعامل النية المقاولاتية، فقرتين لعامل للموقف اتجاه المقاولاتية، ثلاثة فقرات لعامل المعيار الشخصي، ثلاثة فقرات لعامل إدراك التحكم في السلوك وإدراك المهارات المقاولاتية، وشكل (3-2) يمثل رسم نموذج القياس للدراسة.

الشكل (3-2) نموذج قياس الدراسة



المصدر: من إعداد الباحث بعد تصفية العبارات بواسطة تحليل العاملي الاستكشافي

من الشكل (3-2) لنموذج قياس الدراسة نلاحظ وجود فقرتين فقط تمثل عامل موقف اتجاه المقاولاتية فحسب Hair et al. (2010) فلتطبيق التحليل العاملي التوكيدي على مقياس نظري يجب على كل فقرة أن تحمل لعامل واحد فقط، وكل عامل محدد على الأقل بثلاثة فقرات، والأحسن أربعة أو أكثر، ولكن ينوه Hair et al. (2010) أن القاعدة الأساسية أن تكون كل العوامل الكامنة في حالة التعيين الإحصائي Statistical Identified.

وهذا ما نلاحظه في بعض الدراسات في المجلات المرموقة كدراسة Lüthje and Franke (2003) الذي طور نموذج للنية المقاولاتية وقام بدراسته على 512 طالب باستعمال نمذجة بنية التغاير (CB-SEM) ببرنامج Amos، ونلاحظ في نموذج القياس لدراسته وجود عاملين كامنين ممثلان بفقرتين وهذان العاملان هما النية المقاولاتية والتحكم الذاتي.

في الآونة الأخير نوه (Kline, 2015) وهو من المؤيدين لاستعمال نمذجة بنية التغاير (CB-SEM)، أنه ولتفادي حالة عدم التعيين عند القيام بتحليل العاملي التوكيدي يجب احترام قاعدتين، قاعدة ثلاثة فقرات وقاعدة الفقرتين، فأما القاعدة الأولى فإذا كان النموذج يحتوي على عامل واحد فيجب أن يحتوي العامل على ثلاثة فقرات على الأقل، وبالنسبة للقاعدة الثانية فإذا كان النموذج يحتوي على عاملين أو ثلاثة فيجب أن يحتوي كل عامل على فقرتين أو أكثر، ومنه النموذج القياس النظري لدراسة فيه كل الشروط السابقة الذكر لإجراء التحليل العاملي التوكيدي.

6.3. اختبار سلالم القياس لتصفية العبارات بواسطة تحليل العاملي الاستكشافي:

قبل البدء في إجراء التحليل العاملي الاستكشافي يجب شرح لماذا القيام بهذا التحليل في دراستنا قبل تحليل العاملي التوكيدي؟ ويمكن إجابة عن ذلك بتوضيح الفرق بين التحليلين، فالتحليل العاملي الاستكشافي يعمل على تحري الفقرات وتزويد الباحث بالمعلومات حول عدد العوامل اللازمة للتمثيل

الجيد للفقرات ويستعمل التحليل العاملي الاستكشافي بدون معرفة عدد العوامل المتوفرة ولهذا فإنه يعتمد على الجانب الإحصائي (لا يعتمد على التنظير) فهو الذي يحدد للباحث عدد العوامل وهذا الأخير يمكنه أن يعطيه أسماء هذه العوامل بعد انتهاء عملية التحليل، ولهذا فإن التحليل العاملي الاستكشافي لا يتشابه مع التحليل العاملي التوكيدي تماما إلا في بعض النقاط، فالباحث عند استعانته بالتحليل العاملي التوكيدي يقوم بوضع العوامل الكامنة أولا وربط أي فقرة تنتمي إليه بالارتكاز على مقياس نظري تم وضعه من قبل (Hair et al., 2010)، ولكن في الأون الأخيرة أكد (Kline, 2015) أنه يمكن للتحليل العاملي الاستكشافي أن يعمل عمل التحليل العاملي التوكيدي وهذا عند إعطاء للحاسوب أمر بأن يستخرج عدد خاص من العوامل حسب الإطار النظري.

بما أن دراستنا ارتكزت على مقياس دراسة تم بناءه وتأكيد صحته وتباثه نظريا من طرف (Liñán & Chen, 2009) و (Liñán, 2008; Liñán et al., 2013) ، تم تخطي التحليل العاملي الاستكشافي وتوجهنا مباشرة لتحليل أداة القياس عن طريق التحليل العاملي التوكيدي ولكن واجهتنا بعد المشاكل في مقاييس المطابقة للمقياس وهذا يرجع إلى الترجمة من اللغة الإنجليزية للعربية للمقياس الأصلي وكذلك استعمال الاستبيان وعوامل الدراسة في منطقة جغرافية جديدة، وفي هذه الحالة ينصح بإعادة التحليل العاملي الاستكشافي لحذف العبارات الضعيفة. (Astrachan et al., 2014; Binz et al., 2013)

1.6.3. توفر القواعد الأساسية للانطلاق في التحليل العاملي الاستكشافي (EFA) :

قبل البدء في التحليل العاملي الاستكشافي يجب توفر عدد سمات في البيانات ونلخصها في خمسة قواعد أساسية حسب (Hair et al., 2010) وتتمثل في **(أولاً)** أن تكون فقرات الدراسة معظمها مرتبطة فيما بينها بأكثر من 0.30 كما هو موضح في مصفوفة الارتباط قبل عملية حذف العبارات، **(ثانياً)** كذلك ينبغي أن يكون اختبار برتليت Bartlett's test of sphericity دالا إحصائيا (ألفا دون 0.05) ويعني أن

مصفوفة الارتباط ليست مصفوفة الوحدة (خالية من العلاقات) وإنما تتوفر على الحد الأدنى من العلاقات، يجب أن يكون **(ثلاثاً)** اختبار Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) لكافة المصفوفة أعلى من 0.50 ويدل أيضا بأن الارتباطات في المستوى، ويجب أيضا أن يكون **(رابعاً)** مقياس قياس ملائمة العينة Measures of Sampling Adequacy (MSA) لكل متغير (فقرة) أعلى من 0.5 مما يدل على أن مستوى الارتباط بين المتغيرات في مصفوفة الارتباطات كافية لإجراء التحليل العاملي، **(خامساً)** وكذلك قبل التطرق للتحليل العاملي ينصح التأكد من الارتباط الذاتي بين العوامل خاصة إذا كانت هناك متغيرات سلوكية ونفسية يصعب تفسيرها وهذا ما قد يؤدي إلى حالة الارتباط الذاتي Multicollinearity ويمكن التأكد من حالة الارتباط الذاتي من خلال معامل التضخم والتباين the variance inflation factors (VIF) فيجب أن تكون قيمة VIF عندها أقل من 10 وأن قيمة التساهل Tolerance الذي تتمثل في مقدار عدم شرح المتغير للمتغيرات الأخرى ومنه عدم وجود حالة الترابط الذاتي أن تتخطى 0.10 لتفادي الارتباط الذاتي بين المتغيرات.

ولقد توفرت القاعدة **الأولى** كما هو موضح في الجدول (3-6) فقد كانت معظم فقرات الدراسة مرتبطة فيما بينها بأكثر من 0.30.

الجدول (3-6) ارتباط المتغيرات فيما بينها

PEK6	PEK5	PEK4	PEK3	PEK2	PEK1	PBC5	PBC6	PBC4	PBC3	PBC2	PBC1	SN3	SN2	SN1	ATB5	ATB4	ATB3	ATB2	ATB1	EI6	EI5	EI4	EI3	EI2	EI1	
																									1.000	EI1
																								1.000	.484	EI2
																							1.000	.504	.435	EI3
																						1.000	.590	.564	.515	EI4
																					1.000	.667	.462	.544	.586	EI5
																				1.000	.659	.643	.498	.512	.514	EI6
																			1.000	.488	.619	.514	.382	.441	.614	ATB1
																		1.000	.465	.443	.469	.524	.419	.570	.344	ATB2
																	1.000	.342	.547	.464	.531	.533	.362	.368	.563	ATB3
																1.000	.460	.397	.602	.409	.570	.471	.355	.419	.501	ATB4
															1.000	.524	.285	.324	.384	.325	.448	.296	.235	.294	.265	ATB5
														1.000	.250	.269	.268	.265	.412	.259	.314	.331	.269	.320	.300	SN1
													1.000	.411	.279	.281	.186	.308	.296	.345	.263	.334	.315	.372	.281	SN2
												1.000	.349	.475	.212	.235	.152	.247	.234	.193	.173	.232	.123	.201	.186	SN3
											1.000	.171	.232	.266	.249	.213	.190	.241	.258	.311	.313	.334	.319	.315	.285	PBC1
										1.000	.423	.222	.336	.394	.331	.392	.430	.416	.498	.459	.534	.563	.554	.624	.528	PBC2
									1.000	.686	.430	.226	.444	.382	.362	.378	.370	.430	.402	.444	.421	.491	.493	.619	.401	PBC3
								1.000	.505	.480	.358	.237	.350	.261	.383	.395	.375	.398	.395	.398	.398	.448	.388	.434	.356	PBC4
							1.000	.324	.331	.287	.251	.063	.173	.159	.298	.300	.273	.205	.257	.424	.373	.354	.316	.293	.239	PBC6
						1.000	.380	.464	.478	.485	.483	.171	.279	.253	.348	.338	.286	.295	.327	.373	.415	.391	.399	.356	.290	PBC5
					1.000	.280	.258	.320	.361	.312	.253	.148	.277	.194	.288	.359	.208	.302	.313	.326	.332	.314	.309	.257	.232	PEK1
				1.000	.549	.409	.359	.347	.381	.398	.254	.112	.199	.213	.328	.447	.356	.312	.417	.406	.464	.387	.381	.328	.383	PEK2
			1.000	.493	.467	.379	.303	.303	.316	.329	.238	.010	.208	.110	.186	.196	.183	.118	.199	.266	.266	.249	.330	.197	.199	PEK3
		1.000	.585	.683	.535	.376	.326	.385	.391	.387	.225	.100	.260	.178	.327	.455	.363	.317	.400	.434	.467	.402	.378	.352	.402	PEK4
	1.000	.585	.571	.529	.382	.381	.325	.317	.414	.369	.250	.053	.188	.164	.202	.262	.309	.200	.243	.376	.305	.317	.307	.303	.256	PEK5
1.000	.503	.517	.467	.394	.396	.290	.270	.374	.306	.228	.247	.114	.215	.171	.214	.241	.208	.207	.245	.245	.257	.263	.289	.204	.205	PEK6

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

ومن الجدول (3-7) نلاحظ أن اختبار Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) يساوي 0.937 وهذا ما يدل أن الارتباطات في المستوي ويدل على كفاية حجم العينة للدراسة، وكذلك إن اختبار برتليت Bartlett's test of sphericity دالا إحصائيا ويعني أن مصفوفة الارتباط ليست مصفوفة الوحدة، وأن قياس ملائمة العينة Measures of Sampling Adequacy (MSA) كان بين 0.836 و 0.965 أي ممتازة (Meritorious) (Hair et al., 2010) ومنه توفر القاعدة **الثانية، الثالثة** و**الرابعة.**

جدول (3-7) اختبار MSA، Bartlett's، KMO

العبارة	MSA	
EI1	.940	اختبار Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) .937
EI2	.940	
EI3	.958	
EI4	.951	
EI5	.943	
EI6	.942	
ATB1	.941	
ATB2	.936	
ATB3	.949	
ATB4	.934	
ATB5	.924	
SN1	.889	اختبار برتليت Bartlett's test of sphericity .000
SN2	.925	
SN3	.836	
PBC1	.938	
PBC2	.939	
PBC3	.941	
PBC4	.965	
PBC6	.954	
PBC5	.945	
PEK1	.939	
PEK2	.942	
PEK3	.912	
PEK4	.937	
PEK5	.919	
PEK6	.919	

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

أما بالنسبة للارتباط الذاتي فكان معامل التضخم والتباين VIF محصور بين 1.343 كأقل قيمة و2.056 كأعلى قيمة له، وبالنسبة لقيمة التساهل Tolerance فتعدى قيمتها 0.10 ومنه نستنتج أن القاعدة **الخامسة** متوفرة في المعطيات.

جدول (3-8) اختبار الارتباط الذاتي عن طريق VIF

المتغير	VIF	Tolerance
الموقف اتجاه المقاولاتية	1.792	.558
المعيار الشخصي	1.343	.745
إدراك التحكم في السلوك	2.059	.486
إدراك المهارات المقاولاتية	1.587	.630

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

ولقد توفر كل القواعد المذكورة سالفا في دراستنا ولهذا يمكننا إجراء التحليل العاملي الاستكشافي(EFA).

2.6.3. اختيار طريقة الاستخراج والتدوير

قبل اختيار طريقة التدوير، تم اختيار طريقة الاستخراج المتمثلة في الاحتمالات القصوى Maximum Likelihood لاعتماده على التوزيع الطبيعي (Hair et al., 2010).

الجدول (3-9) مصفوفة الارتباط بين العوامل Factor Correlation Matrix *

العوامل	المهارات المقاولاتية	النية المقاولاتية	المعيار الشخصي	إدراك التحكم في السلوك	الموقف المقاولاتي
المهارات المقاولاتية	1.000				
النية المقاولاتية	.510	1.000			
المعيار الشخصي	.527	.589	1.000		
إدراك التحكم في السلوك	.371	.514	.540	1.000	.
الموقف المقاولاتي	.513	.666	.688	.467	1.000

*طريقة الاستخراج: الاحتمالات القصوى Maximum Likelihood، طريقة التدوير: Promax

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

إن مصفوفة العلاقات الارتباطية Factor Correlation Matrix في الجدول (3-9) تدل على مدى ارتباط العوامل وهي في جلها مرتبطة ارتباطا معتدلا بين 0.30 و 0.80 وهذا ما جعلنا نختار

طريقة التدوير المائل Oblique rotation (Promax) التي ترتكز على فرضية أن العوامل مرتبطة فيما بينها وأن يكون حجم العينة كبير (Hair et al., 2010; Loehlin, 2004) .

3.6.3. عملية تصفية العبارات

بعد عملية التدوير قمنا بحذف العبارات التي:

(1) لها تحميل مزدوج لعاملين (cross loadings) أكبر من 0.40 (Hair et al., 2010)، **(2)** لها تحميل أقل من 0.30 والذي يعتبر غير معنوي حسب عدد عينة الدراسة (422) (Hair et al., 2010)، **(3)** لها اشتراكية أقل من 0.30 حسب D Child (1970) ، وفي الآونة الأخيرة أقل من 0.20 .(Dennis Child, 2006)

ومن هذه القواعد تم حذف العبارات التالية: EI1، EI2، EI3، ATB1، ATB2، ATB3، PBC1، PBC4، وبعدا ذلك عملنا على إعادة التدوير كما هو موضح في الجدول (3-10) الذي يحتوي على مصفوفة النمط جديدة بدون أي ارتباطات مزدوجة بين العوامل وكذلك بتحميل أكبر من 0.30، ويبين لنا الجدول أيضا أن جل قيم الشيوع (اشتراكية) أكبر من 0.30، ونلاحظ من الجدول أن هناك 5 عوامل جدرها الكامن أكبر من 1 وكانت قيمة الجذر الكامن للعامل الأول 4.898 وهذا بعد التدوير وقدرة نسبة التباين المستخلص له 37.03% من التباين الكلي، أما قيمة الجذر الكامن للعامل الثاني بلغت 4.830 وقدرة تفسير التباين هذا المكون بـ 8.43% من التباين الكلي، وبالنسبة قيمة الجذر الكامن للعامل الثالث بلغت 2.544 وتفسر تباين هذا المكون 4.39% من التباين الكلي، وقدرت قيمة الجذر الكامن للعامل الرابع بـ 4.355 وتفسر مكوناته 3.88% من التباين الكلي، وفي الأخير بلغت قيمة الجذر الكامن للعامل الخامس 4.042 وتفسر تباين هذا المكون 2.38% من التباين الكلي، وبصورة عامة استطاعة

هذه العوامل أن تفسر بنسبة تباين تراكمي 56.12% من التباين الكلي وهذه النسبة جيدة حسب (Jain & Raj, 2016).

الجدول (3-10) مصفوفة النمط بعد عملية حذف العبارات*

العبارة	مصفوفة النمط Pattern Matrix					قيم الشيوع أو الاشتراكية Communalities
	1	2	3	4	5	
EI4		.799				.669
EI5		.782				.761
EI6		.811				.617
SN1			.597			.472
SN2			.439			.370
SN3			.765			.509
ATB4					.721	.621
ATB5					.677	.445
PBC2				.682		.659
PBC3				.864		.752
PBC5				.376		.374
PEK1	.564					.426
PEK2	.627					.607
PEK3	.818					.563
PEK4	.779					.729
PEK5	.741					.567
PEK6	.683					.401
قيمة الجذر الكامن بعد التدوير	4.898	4.830	2.544	4.355	4.042	
نسبة التباين المستخلص لكل عامل بعد عملية التدوير	%37.03	%8.43	%4.39	%3.88	%2.38	
نسبة التباين التراكمي المفسر للعوامل 56.12 %						

*طريقة الاستخراج: الاحتمالات القصوى Maximum Likelihood، طريقة التدوير: Promax

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

بعد انتهائنا من تحليل العاملي الاستكشافي يمكننا إجراء تحليل العاملي التوكيدي وحساب معامل ألفا كرونباخ وهذا لاختبار صدق وثبات أداة الدراسة.

7.3. اختبار صدق، ثبات وجودة مطابقة النموذج لأداة القياس

لاختبار أداة القياس نلجأ إلى اختبار صدق أداة الدراسة بالاعتماد على تحليل العاملي التوكيدي، ثم إلى

اختبار ثبات أداة القياس بالاعتماد على معامل ألفا كرونباخ، وفي الأخير نختبر جودة مطابقة أداة القياس بواسطة تحليل العاملي التوكيدي.

1.7.3. اختبار صدق أداة الدراسة:

لاختبار صدق المقياس باستعمال التحليل العاملي التوكيدي (CFA) نلجئ أولا للتأكد من صدق التقارب convergent validity للمقياس فهو مقدار تقارب كل فقرة لعاملها أو نصيب التشارك العالي من التباين (Hair et al., 2010)، ويحسب من خلال معاملين هما الثبات المركب Composite Reliability (CR) ومتوسط التباين المركب Average variance extracted (AVE) (Fornell & Larcker, 1981) أو عن طريق تحميل الفقرة للعامل بأكثر من 0.5 (Hair et al., 2010) أو أن يكون التحميل ذو دلالة إحصائية (Gefen & Straub, 2005) و T أكبر من 2.0 (Gerbing & Anderson, 1988)، تم نتأكد من صدق التمايز Discriminant validity هو مقدار تميز عامل عن غيره من العوامل الأخرى من حيث قيمة الارتباط بين العوامل ومن حيث تميز فقرات العامل لقياس ذلك العامل فقط (Hair et al., 2010)، وهذا بأن يكون الجدر التربيعي لـ AVE أكبر من مربعات الارتباط بين العوامل الكامنة (Fornell & Larcker, 1981) .

بعد حذف العبارات ذات التحميل Loading الأقل من 0.50 (Hair et al., 2010)، نلاحظ من الجدول (3-11) والشكل (3-3) أن معظم العوامل لها تباث مركب أكبر من CR>0.70 و بمتوسط تباين مركب معظمه أكبر من AVE>0.5 وجل العبارات لها تحميل فوق 0.5 وذو دلالة إحصائية حيث فاقت T عتبة 2.0 ومنه نستنتج أن للمقياس صدق التقارب، أما بخصوص صدق التمايز فنلاحظ من (3-12) أن كل الارتباطات بين العوامل كانت أقل من الجدر التربيعي لـ AVE، لهذا نقول أن نموذج القياس يتميز بصدق التمايز.

الجدول (3-11) تحميل الفقرات وصدق وثبات المقياس

CR	AVE	تحميل العامل	T-value	الفقرات
0.851	0.655			**النية المقاولاتية**
		0.806***	-	EI4
		0.845***	17.883	EI5
		0.776***	16.879	EI6
0.698	0.540			**الموقف اتجاه المقاولاتي**
		0.818***	-	ATB4
		0.641***	10.717	ATB5
0.798	0.572			**إدراك التحكم في السلوك**
		0.831***	-	PBC2
		0.808***	17.345	PBC3
		0.611***	12.310	PBC5
0.681	0.418			**المعيار الشخصي**
		0.732***	-	SN1
		0.613***	8.645	SN2
		0.585***	9.626	SN3
0.863	0.515			**إدراك المهارات المقاولاتية**
		0.645***	-	PESK1
		0.780***	13.398	PESK1
		0.691***	12.071	PESK1
		0.853***	14.047	PESK1
		0.706***	12.103	PESK1
		0.601***	10.733	PESK1

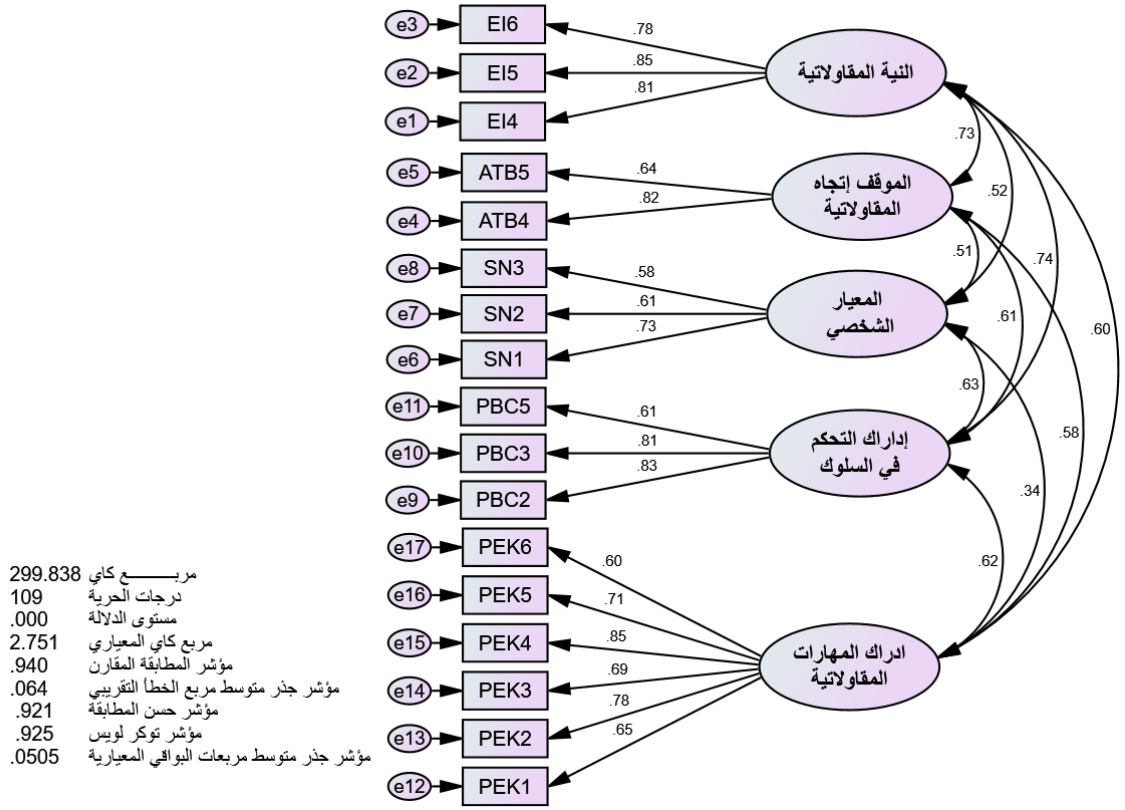
المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج Amos v22.0

الجدول (3-12) صدق التمايز، المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للعوامل

العامل	ATB	EI	SN	PBC	PESK
ATB	**0.735**				
EI	0.732	**0.809**			
SN	0.514	0.517	**0.646**		
PBC	0.613	0.740	0.632	**0.756**	
PESK	0.585	0.600	0.341	0.617	**0.718**

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج Amos v22.0

الشكل (3-3) التحليل العاملي التوكيدي للدراسة



المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج Amos v22.0

2.7.3. اختبار ثبات أداة الدراسة:

ثبات أداة الدراسة هو تباث فقرة أو مجموعة من الفقرات مع ما الذي نريد أن يقيسه لنا، وهي تختلف عن صدق القياس على أنها ليست مرتبطة بما تقيسه، بل عن كيفية قياسه، فالهدف من ورائه هو التحقق من أن إجابات افراد العينة لن تختلف بالشكل الكبير عبر الزمان أو المكان ولهذا فإن القياس المأخوذ في أي وقت من الزمن تبقى ثابتة (Hair et al., 2010).

من أجل قياس الثبات نستعين بمعامل ألفا كرونباخ لحساب ثبات المقياس الذي يعطينا الاتساق الداخلي للمقياس ويعني بأن تكون فقرات العامل تقيس نفس العامل وبارتباط داخلي كبير (Hair et al., 2010).

نلاحظ من الجدول (3-13) ان قيم ألفا كرونباخ كلها فاقت 0.70 إلا المعيار الشخصي والموقف اتجاه المقاولاتية كانت فوق 0.60 وهذا مقبول (Hair et al., 2010; Lybery et al., 1997; Murphy & Davidshofer, 1988) ومنه نستنتج أن المقياس يتسم بالاتساق الداخلي ومنه بالثبات.

الجدول (3-13) قيم معامل ألفا كرونباخ

الفقرات	معامل الارتباط المصحح	ألفا كرونباخ
النية المقاولاتية		**0.851**
EI4	0.720	
EI5	0.732	
EI6	0.714	
الموقف اتجاه المقاولاتي		**0.680**
ATB4	0.524	
ATB5	0.524	
إدراك التحكم في السلوك		**0.786**
PBC2	0.680	
PBC3	0.680	
PBC5	0.524	
المعيار الشخصي		**0.675**
SN1	0.536	
SN2	0.445	
SN3	0.490	
إدراك المهارات المقاولاتية		**0.862**
PESK1	0.590	
PESK1	0.685	
PESK1	0.663	
PESK1	0.764	
PESK1	0.660	
PESK1	0.573	
ألفا كرونباخ لأداة القياس	**0.902**	

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

3.7.3. اختبار جودة مطابقة نموذج القياس:

حسب (Hair et al., 2010) يجب على الباحثين لاختبار جودة مطابقة النموذج Goodness-of-fit أن يستعينوا بعدت مؤشرات مطابقة، بالنسبة لاختبار جودة مطابقة أداة القياس حسب الشكل (3-3)

والجدول (3-14) كانت قيم مربع كاي المعياري *NC= 2.751*، مؤشر حسن المطابقة *GFI=0.921*، مؤشر جذر متوسط مربع الخطأ التقريبي *RMSEA=0.064*، مؤشر المطابقة المقارن *CFI=0.940* ، مؤشر توكر لويس *TLI= 0.952* ، مؤشر حسن المطابقة المصحح *AGFI= 0.889*، مؤشر جذر متوسط مربعات البواقي المعيارية *SRMR= 0.0505* حسب (*Hair et al., 2010; Hu & Bentler, 1999; Marcoulides & Hershberger, 1997*) فان هذه المؤشرات جيدة ومنه نستنتج أن نموذج القياس ملائم للدراسة الحالية .

الجدول (3-14) قيم مؤشرات جودة المطابقة

مؤشرات جودة المطابقة	قيم القبول	قيم النموذج
مربع كاي المعياري *NC*	3 >	2.751
مؤشر حسن المطابقة *GFI*	0.95<	0.921
مؤشر جذر متوسط مربع الخطأ التقريبي *RMSEA*	0.07>	0.064
مؤشر المطابقة المقارن *CFI*	0.92<	0.940
مؤشر حسن المطابقة المصحح *AGFI*	0.80<	0.889
مؤشر توكر لويس *TLI*	0.92<	0.925
مؤشر جذر متوسط مربعات البواقي المعيارية *SRMR*	0.08>	0.0505

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال Amos v22.0

خاتمة الفصل:

هذا الفصل يقدم منهجية التي تتناسب مع هدف الدراسة، ففي الأول تطرق هذا الفصل لمجتمع الدراسة وتم وضع خمسة أسباب لاختيار عينة الدراسة والمتمثلة في الطلبة الجامعيين ثم تم تحديد حجم العينة التي يجب إجراء الدراسة عليها بطريقة منهجية، وبعد ذلك تطرقنا لأداة المقياس بشقين وهما قسم خاص بالنية المقاولاتية خاص بادراك المهارات المقاولاتية ثم قسم خاص بالأسئلة الديمغرافية، بعد وضع الاستبيان باشرنا عملية توزيع الاستبيان وجمع البيانات وترميزها حيث تم قبول 422 استبانة، بعد ذلك تم استعراض أساليب التحليل الإحصائي المستخدمة وكان اختيارنا النمذجة بالمعادلات الهيكلية (نمذجة بنية التغاير) Covariance-based structural equation modeling (CB-SEM) مبنياً على أسس علمية منها توزيع الطبيعي للعينة وكبر حجمها بعدها تطرقنا للنمذجة بالمعادلات البنيوية (SEM) وتحليل العاملي التوكيدي (CFA)، وثم اختبار سلالم القياس بواسطة تحليل العاملي الاستكشافي وشرحنا لماذا القيام بهذا التحليل في دراستنا قبل تحليل العاملي التوكيدي، ثم وفي الأخير تم اختبار صدق وثبات أداة القياس وجودة مطابقة نموذج القياس.

الفصل الرابع

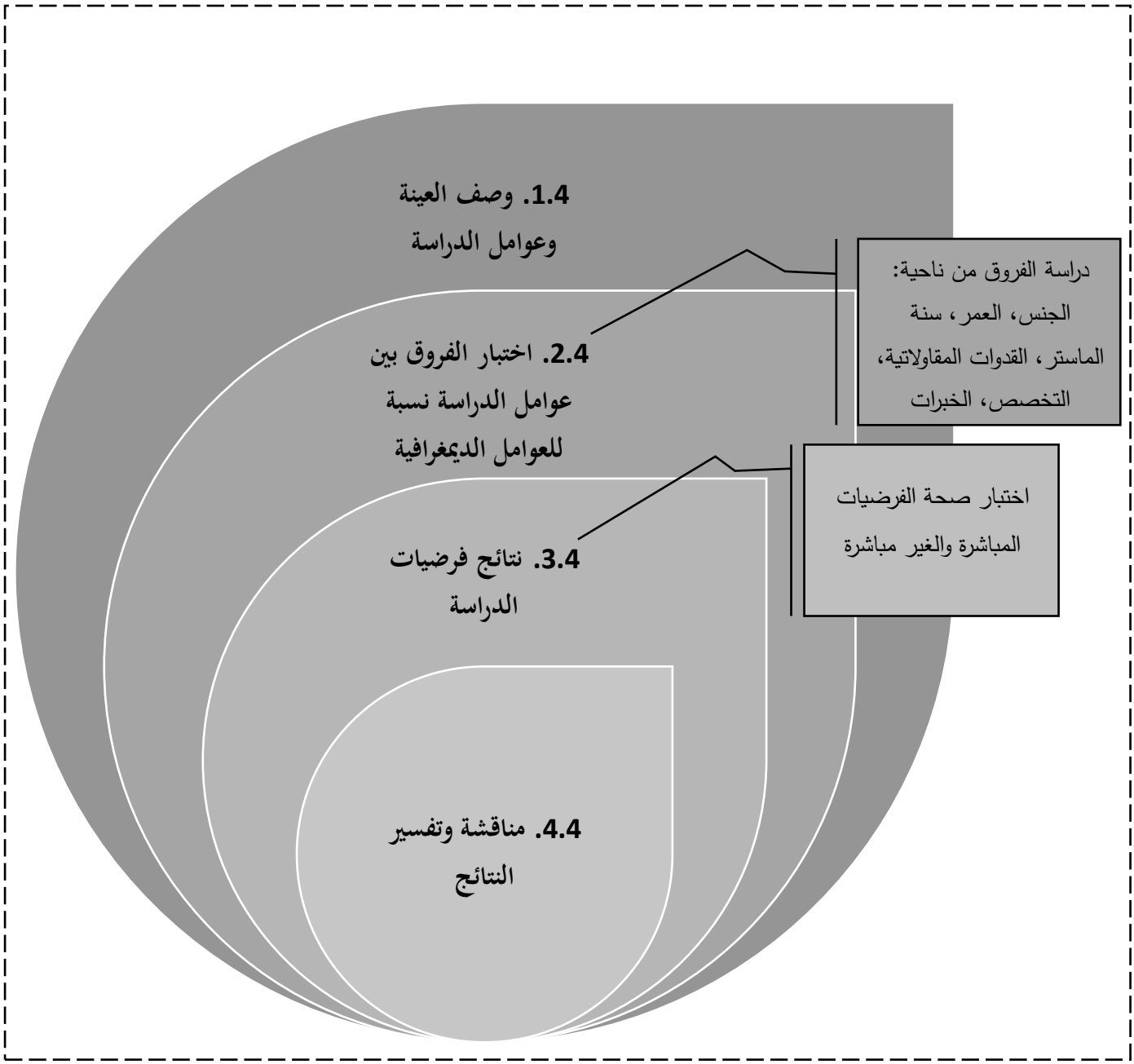
4. نتائج الفرضيات ومناقشتها

مقدمة الفصل:

يهدف هذا الفصل إلى اختبار فرضيات الدراسة عن طريق نمذجة المعادلات البنيوية باستخدام برنامجين إحصائيين هما AMOS v22 و SPSS v23، ليتم اختبار مجموعة من الفرضيات المباشرة والغير مباشرة، وقد تم تقسيم الفصل لأربعة أجزاء، فنتطرق في الجزء الأول لوصف عينة ومتغيرات الدراسة، ثم في الجزء الثاني نختبر الفروق بين عوامل الدراسة وهذا نسبة للعوامل الديمغرافية، وفي الجزء الثالث نعرض نتائج فرضيات الدراسة عن طريق نمذجة المعادلات البنيوية، وأخيرا في الجزء الرابع نقوم بمناقشة النتائج مقارنة بالدراسات السابقة.

ولقد تم تقسيم الفصل كما هو موضح في الشكل (4-1).

الشكل (4-1) هيكل الفصل الرابع



المصدر: من إعداد الباحث

1.4. وصف عينة ومتغيرات الدراسة:

1.1.4. وصف عينة الدراسة:

يقدم الجدول (4-1) معلومات عامة حول عينة الدراسة، ويوضح التكرارات والنسب المئوية للبيانات الديمغرافية لأفراد العينة.

الجدول (4-1): التكرارات والنسب المئوية للبيانات الديمغرافية لأفراد العينة

القياس			*التكرار*	*النسبة %*
الجنس		ذكر	105	%24.9
		أنثى	317	%75.1
العمر		أقل من 20 سنة	1	%0.2
		من 20 إلى 22 سنة	139	%32.9
		من 23 إلى 25 سنة	226	%53.6
		أكبر من 25 سنة	56	%13.3
الخبرة المهنية كموظف		نعم	113	%26.8
عدد السنوات		أقل من سنة	37	%8.8
		أقل من سنتين	20	%4.7
		أقل من 3 سنوات	13	%3.1
		أكثر من 3 سنوات	43	%10.2
الخبرة المهنية كمقاول		نعم	23	%5.5
عدد السنوات		أقل من سنة	7	%1.7
		أقل من سنتين	4	%0.9
		أقل من 3 سنوات	5	%1.2
		أكثر من 3 سنوات	5	%1.2
القدوات المقاولاتية	الوالدين	نعم	52	%12.3
	الأقرباء والأصدقاء	نعم	239	%56.8
سنة الماستر		السنة الأولى	206	%48.8
		السنة الثانية	216	%51.2

التخصص: إدارة استراتيجية 36 (8.5%)، إدارة الجودة والابتكار 28 (6.6%)، الذكاء الاقتصادي 18(4.3%)، الموارد البشرية 37 (8.8%)، بنك وتأمين وتسيير المخاطر 14 (3.3%)، تجارة خارجية 10 (2.4%)، تدقيق ومحاسبة 44 (10.4%)، تسويق 40 (9.5%)، تسويق سياحي وفندقة 40 (9.5%)، جباية المؤسسة 35 (8.3%)، محاسبة مراقبة وتدقيق 20 (4.7%)، محاسبة ومراقبة تسيير 58 (13.7%)، مقاولاتية 24 (5.7%)، نقد بنك ومالية 18 (4.3%).

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

من الجدول السابق ورد تفصيل لعينة الدراسة، حيث بلغ عدد الطالبات 317 طالبة بنسبة 75.1% من العينة أما نسبة الطلبة الذكور بلغ 24.09% وهذا ما يدل أن التعليم العالي يهيمن عليه الإناث في الجزائر، ولقد كان نصف المشاركين في الدراسة طلبة أعمارهم بين 23 سنة و25 سنة بـ 53.6% ثم يليها التي أعمارهم بين 20 سنة و22 سنة بنسبة 32.9%، أما بخصوص الخبرة المهنية فكانت ضئيلة وهذا لكون أغلبيتهم يفضلون الدراسة أولا والتخرج من الجامعة ثم العمل كموظفين أو مقاولين وكانت نسبة الطلبة الذين خاضوا تجربة العمل كموظفين 26.8% ونسبة 5.5% للذين أخذوا خبرة كمقاولين سابقا، وبالنسبة للقدوات المقاولاتية فـ 12.3% فقط من الطلبة لديهم أحد الوالدين أو كلاهما مقاولين وإن نسبة 56.8 % من عينة الدراسة لديهم أصدقاء أو أقارب مقاولين، وفي الأخير شارك في الدراسة 206 طالب ماستر 1 و 216 طالب ماستر 2 وكان طلبة تخصص محاسبة ومراقبة التسيير الأكثر مشاركة بنسبة 13.7% من بين 15 تخصص أكاديمي.

2.1.4. عرض نتائج وصف عوامل الدراسة والارتباط فيما بينها:

أولا لقد تم تقسيم سلم ليكرت لمجالات وهذا لتقييم درجة المتوسط الحسابي كما موضح في الجدول (4-2).

الجدول (4-2) مجالات تقييم المتوسط الحسابي

سلم ليكرت	*مجال متوسط الحسابي*	*التقييم*
(1) غير موافق بشدة	1.85 - 1.00	منخفض جداً
(2) غير موافق	2.71 - 1.86	منخفض
(3) غير موافق إلى حد ما	3.57 - 2.72	منخفض نوعاً ما
(4) محايد	4.43 - 3.58	متوسط
(5) موافق إلى حد ما	5.29 - 4.44	عال نوعاً ما
(6) موافق	6.15 - 5.30	عال
(7) موافق بشدة	7.00 - 6.16	عال جداً

Source: Pimentel (2010)

نلاحظ من الجدول (4-2) أنه تم تقييم سلم ليكرت ذو السبعة درجات بمجال من المتوسط الحسابي فتم إعطاء السلم الأول درجة غير موافق بشدة مجالاً محصور بين 1.00 – 1.85 تم تقييمه بمنخفض جدا، بالنسبة للسلم الثاني قيم بمجال متوسط حسابي محصور بين 1.86 – 2.71 وأي متوسط حسابي محصور بين هاتين القيمتين يعتبر منخفض، أما السلم الثالث وهو غير موافق إلى حد ما قُيم بمجال محصور بين 2.72 – 3.57 واعتبرت أي قيمة في هذا المجال منخفضة نوعا ما، السلم الرابع بعبارة محايد قيمت مجال يتراوح بين القيمتين 3.58 – 4.43 وهذه القيم تفسر على أنها متوسطة، وبالنسبة للعبارة الخامسة موافق إلى حد ما فمجال متوسطه الحسابي بين 4.44 – 5.29 واي قيمة محصورة في المجال تعتبر عالية نوعا ما، إن السلم السادس بعبارة موافق قُيم بمجال متوسط حسابي محصور بين 5.30 – 6.15 وأي متوسط حسابي محصور بين هاتين القيمتين يعتبر مرتفع، وأخيراً أعطى للسلم السابع بعبارة موافق بشدة مجالا محصوراً بين 6.16 – 7.00 والقيم المحصورة في هذا المجال تعتبر عالية جدا.

إن الجدول (4-3) يتناول تحليلاً لعوامل المكونة لنموذج الدراسة بالانحراف المعياري والمتوسط الحسابي حسب إجابات أفراد العينة.

الجدول (4-3) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة

العامل	*المتوسط الحسابي*	*الانحراف المعياري*	*التعليق*
النية المقاولاتية	4.68	1.579	عال نوعاً ما
الموقف اتجاه المقاولاتية	5.47	1.394	عالٍ
المعيار الشخصي	4.80	1.324	عال نوعاً ما
إدراك التحكم في السلوك	5.24	1.192	عال نوعاً ما
إدراك المهارات المقاولاتية	4.85	1.160	عال نوعاً ما

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على نتائج تحليل الاستبيان من خلال SPSS v22.0

من الجدول السابق ورد المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة كالآتي:

النية المقاولاتية: حقق هذا العامل وسطاً حسابياً بلغ 4.68 بانحراف معياري 1.579 (عال نوعا ما)؛ الموقف اتجاه المقاولاتية: حقق هذا العامل وسطاً حسابياً بلغ 5.47 بانحراف معياري 1.394 (عال)؛ المعيار الشخصي: حقق هذا العامل وسطاً حسابياً بلغ 4.80 بانحراف معياري 1.324 (عال نوعا ما)؛ إدراك التحكم في السلوك: حقق هذا العامل وسطاً حسابياً بلغ 5.24 بانحراف معياري 1.192 (عال نوعا ما)؛ إدراك المهارات المقاولاتية: لقد حقق هذا العامل وسطاً حسابياً بلغ 4.85 بانحراف معياري 1.160 (عال نوعا ما)، إن جدول (4-4) يتمثل في مصفوفة الارتباط بيرسون بين عوامل نموذج الدراسة، ولقد كانت جميع ارتباطات في الجدول ذو دلالة إحصائية عند 0.01، وباعتبار النية المقاولاتية يتم التنبؤ بها عبر نظرية سلوك المخطط فكان لهذا العامل ارتباطات مع كل من الموقف المقاولاتية (0.558)، إدراك التحكم في السلوك (0.621) والمعيار الشخصي (0.400)، وأظهرت نتيجة الجدول أن هنالك ارتباط بين النية المقاولاتية وادراك المهارات المقاولاتية (0.503)، فباعتبار أن كل العلاقات لها ارتباط معنوي هذا يمكننا من اختبار فرضيات الدراسة.

الجدول (4-4) مصفوفة الارتباط بيرسون بين عوامل النموذج

العوامل	النية المقاولاتية	الموقف المقاولاتي	إدراك التحكم في السلوك	المعيار الشخصي	المهارات المقاولاتية
النية المقاولاتية	1.000				
الموقف المقاولاتي	0.558**	1.000			
إدراك التحكم في السلوك	0.621**	0.491**	1.000		
المعيار الشخصي	0.400**	0.376**	0.467**	1.000	.
المهارات المقاولاتية	0.503**	0.442**	0.544**	0.276**	1.000

** ارتباط عند مستوى دلالة 0.01 (ذو اتجاهين)

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة نسبة للعوامل الديمغرافية:

بعد التطرق إلى عوامل الدراسة، سيتم فيما يلي دراسة الفروق في إجابات عينة الدراسة وفق العوامل الديمغرافية.

1.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للجنس:

من خلال الجدول (4-5) نجد أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية لكل من الموقف اتجاه المقاولاتية والمعيار الشخصي حيث أن الطلبة والطالبات يتفقون حول موقف واحد اتجاه المقاولاتية ويعتبرون كل من العائلة، الأقارب والأصدقاء يدعمونهم مهما كانت طبيعة جنسهم، بينما أكدت النتائج الواردة في الجدول نفسه أنه توجد فروق ذو دلالة إحصائية لكل من النية المقاولاتية، إدراك التحكم في السوك والمهارات المقاولاتية حسب الجنس حيث كان مستوى الدلالة على الترتيب 0.005 و0.004 و0.001، ومنه يوجد فرق بين الطلبة والطالبات في هذه الثلاثة عوامل.

الجدول (4-5) تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للجنس

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	19.540	1	19.540	7.963	0.005
	داخل المجموعات	1030.677	420	2.454		
	المجموع	1050.217	421			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	0.201	1	0.201	0.103	0.748
	داخل المجموعات	818.334	420	1.948		
	المجموع	818.536	421			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	3.329	1	3.329	2.351	0.126
	داخل المجموعات	594.855	420	1.416		
	المجموع	598.185	421			

تابع للجدول (4-5)

إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	14.356	1	14.356	8.338	0.004
	داخل المجموعات	723.124	420	1.722		
	المجموع	737.480	421			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	15.762	1	15.762	12.010	0.001
	داخل المجموعات	551.210	420	1.312		
	المجموع	566.972	421			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

للتفصيل في هذه الفروق يعرض الجدول (4-6) المتوسط الحسابي لكل عوامل الدراسة حسب الجنس.

الجدول (4-6) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب الجنس

الجنس		*النية المقاولاتية*	*الموقف اتجاه المقاولاتية*	*المعيار الشخصي*	*إدراك التحكم في السلوك*	*إدراك المهارات المقاولاتية*
طالب	المتوسط الحسابي	5.06	5.50	5.40	5.12	5.19
	الانحراف المعياري	1.427	1.370	1.088	1.069	0.994
طالبة	المتوسط الحسابي	4.56	5.45	5.19	4.69	4.74
	الانحراف المعياري	1.610	1.404	1.222	1.383	1.191

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

يوضح الجدول السابق أن الطلبة لديهم متوسطات حسابية أعلى من متوسطات الحسابية للطالبات في عوامل الدارسة ككل، فبالنسبة للنية المقاولاتية بلغ متوسط الحسابي للطلبة 5.06 وهو أعلى من متوسط الحسابي للطالبات الذي بلغ 4.56، وبالنسبة للمتوسط الحسابي لإدراك التحكم في السلوك بلغ لدى فئة الطلبة 5.12 أعلى من المتوسط الحسابي لدى فئة الطالبات والذي قدر بـ 4.69، أما إدراك المهارات المقاولاتية فلقد كان أيضا المتوسط الحسابي لدى الطلبة أعلى من لدى الطالبات، فبلغ 5.19 للطلبة و4.74 للطالبات.

2.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمر:

يعرض الجدول(4-7) الفروق بين عوامل النموذج من حيث الفئات العمرية.

الجدول (4-7) تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للعمر

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	25.372	3	8.457	3.449	0.017
	داخل المجموعات	1024.846	418	2.452		
	المجموع	1050.217	421			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	14.698	3	4.899	2.548	0.055
	داخل المجموعات	803.838	418	1.923		
	المجموع	818.536	421			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	17.233	3	5.744	4.133	0.007
	داخل المجموعات	580.951	418	1.390		
	المجموع	598.185	421			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	3.885	3	1.295	0.738	0.530
	داخل المجموعات	733.595	418	1.755		
	المجموع	737.480	421			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	0.573	3	.191	0.141	0.935
	داخل المجموعات	566.399	418	1.355		
	المجموع	566.972	421			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

من الجدول السابق نلاحظ أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى إلى العمر لكل من الموقف اتجاه المقاولاتية، إدراك التحكم في السلوك وإدراك المهارات المقاولاتية فكل الفئات العمرية يتوافقون في وجهة نظرهم حول موقفهم المقاولاتي ويمتلكون نفس الإدراك لتحكمهم في قدراتهم المقاولاتية

وكذلك لا يوجد فرق بينهم من حيث المهارات المقاولاتية، بينما أكدت النتائج الواردة في الجدول نفسه أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية لكل من النية المقاولاتية والمعيار الشخصي حسب الفئات العمرية، حيث كان مستوى الدلالة على الترتيب 0.017 و0.007، وفي ما يلي سيتم التفصيل في هذه الفروق إذ يعرض الجدول (4-8) المتوسط الحسابي لكل عوامل الدراسة حسب الفئات العمرية.

الجدول (4-8) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب العمر

العمر		النية المقاولاتية	الموقف اتجاه المقاولاتية	المعيار الشخصي	إدراك التحكم في السلوك	إدراك المهارات المقاولاتية
أقل من 20	المتوسط الحسابي	1.67	3.00	5.00	5.00	5.33
	الانحراف المعياري	.	.	.	.	.
من 20	المتوسط الحسابي	4.44	5.27	5.02	4.67	4.81
إلى22	الانحراف المعياري	1.492	1.502	1.248	1.329	1.084
من 23	المتوسط الحسابي	4.87	5.58	5.43	4.88	4.87
إلى25	الانحراف المعياري	1.567	1.338	1.098	1.327	1.127
أكبر من	المتوسط الحسابي	4.61	5.54	5.03	4.82	4.85
25	الانحراف المعياري	1.732	1.280	1.312	1.303	1.468

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

يوضح الجدول السابق أن المتوسطات الحسابية لعوامل الدراسة بين الفئات العمرية للطلبة في معظمها لم تكن ذو فرق كبير، فبالنسبة للنية المقاولاتية والمعيار الشخصي فكان للطلبة الذين يتراوح سنهم بين 23 و25 سنة متوسط حسابي أعلى من الفئات العمرية الأخرى وخاصة نجد الفرق في المعيار الشخصي الذي بلغ متوسطة الحسابي 5.43 لهذه الفئة وهذا يعتبر عال مما يدل أن هذه الفئة العمرية يدعمها عامل المعيار الشخصي من أجل الانطلاق في المقاولاتية.

3.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمل كموظف:

من الجدول (4-9) نلاحظ أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى إلى العمل كموظف لكل من النية المقاولاتية، إدراك التحكم في السلوك والمهارات المقاولاتية بين الطلاب الذين عملوا كموظفين والذي لم يمارسوا أي عمل من قبل حيث كان مستوى الدلالة الإحصائية على الترتيب 0.007 و0.001 و0.007، بينما أكدت النتائج الواردة في الجدول نفسه أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين الفئتين بالنسبة لموقفهم اتجاه المقاولاتية والمعيار الشخصي، حيث نلاحظ أنه من عمل كموظف من قبل ومن لم يعمل لديهم نفس الموقف حول المقاولاتية وعائلاتهم وأقاربهم يدعمونهم بنفس المستوى.

الجدول (4-9) تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للعمل كموظف

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	17.876	1	17.876	7.273	0.007
	داخل المجموعات	1032.341	420	2.458		
	المجموع	1050.217	421			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	5.203	1	5.203	2.687	0.102
	داخل المجموعات	813.332	420	1.937		
	المجموع	818.536	421			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	3.330	1	3.330	2.351	0.126
	داخل المجموعات	594.855	420	1.416		
	المجموع	598.185	421			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	18.618	1	18.618	10.878	0.001
	داخل المجموعات	718.862	420	1.712		
	المجموع	737.480	421			

تابع للجدول (4-9)

إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	9.780	1	9.780	7.372	0.007
	داخل المجموعات	557.192	420	1.327		
	المجموع	566.972	421			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

يوضح الجدول (4-10) أن المتوسط الحسابي للنية المقاولاتية بين من عملوا كموظفين مرتفعة حيث قدرت بـ 5.02 مقارنة مع من لم يكن لهم أي خبرة كموظفين بمتوسط حسابي بلغ 4.56 وهذا يدل على أنه من عمل كموظف في الشركة أصبح يميل أكثر للعمل للاستقلال كمقاول، وهذا يفسر كذلك بارتفاع إدراكهم لتحكمهم في السلوك بـ 5.15 مقارنة بمن ليس لديهم الخبرة كموظفين 4.67، وأخيرا نلاحظ أن الفئة التي لها خبرة سابقة كموظفين تحوز على المهارات المقاولاتية بشكل أعلى من الذين لا يملكون الخبرة بمتوسط حسابي بلغ 5.10 و 4.76 بالترتيب، وهذا راجع لكسبهم المهارات المقاولاتية من وظيفتهم السابقة كمهارات الاتصال والمهارات الإدارية وحل المشاكل...إلخ.

الجدول (4-10) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب خبرة العمل كموظف

العمل كموظف		*النية المقاولاتية*	*الموقف اتجاه المقاولاتية*	*المعيار الشخصي*	*إدراك التحكم في السلوك*	*إدراك المهارات المقاولاتية*
نعم	المتوسط الحسابي	5.02	5.65	5.39	5.15	5.10
	الانحراف المعياري	1.547	1.217	1.208	1.149	1.237
لا	المتوسط الحسابي	4.56	5.40	5.19	4.67	4.76
	الانحراف المعياري	1.575	1.450	1.184	1.361	1.119

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

ولقد أورد الجدول (4-11) أنه لا توجد أي فروق بين الطلبة من حيث عدد سنوات الخبرة كموظفين.

الجدول (4-11) تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لسنوات الخبرة كموظف

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	17.078	3	5.693	2.471	0.066
	داخل المجموعات	251.081	109	2.303		
	المجموع	268.159	112			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	3.778	3	1.259	0.846	0.471
	داخل المجموعات	162.165	109	1.488		
	المجموع	165.942	112			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	9.042	3	3.014	2.130	0.101
	داخل المجموعات	154.270	109	1.415		
	المجموع	163.312	112			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	2.303	3	0.768	0.574	0.633
	داخل المجموعات	145.683	109	1.337		
	المجموع	147.986	112			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	2.448	3	0.816	0.527	0.665
	داخل المجموعات	168.903	109	1.550		
	المجموع	171.351	112			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

أما الجدول (4-12) فيبين المتوسطات الحسابية من حيث عدد سنوات الخبرة كموظفين للطلبة بين عوامل النموذج.

الجدول (4-12) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب عدد سنوات الخبرة كموظف

السنوات		النية المقاولاتية	الموقف اتجاه المقاولاتية	المعيار الشخصي	إدراك التحكم في السلوك	إدراك المهارات المقاولاتية
أقل من سنة	المتوسط الحسابي	5.11	5.61	5.54	5.17	5.15
	الانحراف المعياري	1.294	1.248	1.004	0.980	0.989
أقل من سنتين	المتوسط الحسابي	5.57	5.60	5.85	5.33	5.05
	الانحراف المعياري	1.655	1.283	1.162	1.139	1.508
أقل من 3 سنوات	المتوسط الحسابي	5.44	6.15	5.08	5.33	5.46
	الانحراف المعياري	1.505	0.966	1.645	1.139	0.602
أكثر من 3 سنوات	المتوسط الحسابي	4.57	5.56	5.14	4.98	4.98
	الانحراف المعياري	1.630	1.231	1.194	1.299	1.432

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

4.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمل كمقاول:

من الجدول (4-13) نلاحظ أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى للعمل كمقاول لكل من النية المقاولاتية، إدراك التحكم في السلوك والمهارات المقاولاتية بين الطلبة الذين عملوا كمقاولين من قبل والذي لم يمارسوا المقاولاتية حيث كان مستوى الدلالة الإحصائية على الترتيب 0.000 و0.027 و0.001، بينما أكدت النتائج الواردة في الجدول نفسه أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين من عمل مقاولا ومن ليس له خبرة في ذلك المجال وهذا من حيث موقفهم اتجاه المقاولاتية والمعيار الشخصي، ونلاحظ أن الفرق ظهر في نفس العوامل الذي ظهر فيها الفرق بين من لهم خبرة كموظفين ومن ليس لديهم أية خبرة من قبل.

الجدول (4-13) تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للعمل كمقاول

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	34.235	1	34.235	14.152	0.000
	داخل المجموعات	1015.983	420	2.419		
	المجموع	1050.217	421			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	4.383	1	4.383	2.261	0.133
	داخل المجموعات	814.152	420	1.938		
	المجموع	818.536	421			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	4.083	1	4.083	2.886	0.090
	داخل المجموعات	594.102	420	1.415		
	المجموع	598.185	421			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	8.501	1	8.501	4.898	0.027
	داخل المجموعات	728.979	420	1.736		
	المجموع	737.480	421			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	13.947	1	13.947	10.592	0.001
	داخل المجموعات	553.025	420	1.317		
	المجموع	566.972	421			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

وسيتم التفصيل في هذه الفروق إذ يعرض الجدول (4-14) المتوسط الحسابي حسب خبرة العمل كمقاول.

الجدول (4-14) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب خبرة العمل كمقاول

العمل كمقاول		النية المقاولاتية	الموقف اتجاه المقاولاتية	المعيار الشخصي	إدراك التحكم في السلوك	إدراك المهارات المقاولاتية
نعم	المتوسط الحسابي	5.87	5.89	5.65	5.39	5.61
	الانحراف المعياري	1.009	1.148	1.089	1.162	1.225
لا	المتوسط الحسابي	4.61	5.44	5.22	4.77	4.81
	الانحراف المعياري	1.580	1.405	1.195	1.326	1.143

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

يوضح الجدول السابق أن المتوسط الحسابي للنية المقاولاتية بين من عملوا كمقاولين عالية جدا حيث قدرت بـ 5.87 مقارنة مع من لم يكن لهم أي خبرة كمقاولين بمتوسط حسابي بلغ 4.61 وتعتبر هذه القيمة عالية نوعا ما وهذا يدل على أنه من عمل كمقاول من قبل لديه نية مقاولاتية أكبر، وهذا يمكننا تفسيره كذلك بارتفاع إدراكهم لتحكمهم في السلوك بـ 5.39 و تعتبر هذه القيمة عالية مقارنة بمن ليس لديهم الخبرة كمقاولين بمتوسط حسابي 4.77 وكانت اتجاه اجاباتهم عالية نوعا ما، وأخيرا نلاحظ أن الفئة التي لها خبرة سابقة كمقاولين تحوز على المهارات المقاولاتية بشكل أعلى من الذين لا يملكون الخبرة بمتوسط حسابي بلغ 5.61 و 4.81 على الترتيب، وهذا راجع لكسبهم المهارات المقاولاتية من ممارستهم السابقة للمقاولاتية.

من الجدولين (4-15) و (4-16) نلاحظ أنه لا توجد فروق كبيرة بين عدد سنوات الخبرة في ممارسة المقاولاتية لدى الطلبة وهذا يمكن تفسيره بقلة عدد السنوات وتقاربها ويرجع عدم وجود الفروق إلى صغر أعمار حجم العينة وإشغالهم بالدراسة وربما تظهر نتائج الفروق أكثر وضوحا إذا ما أجرينا الدراسة على عينة أكبر عمراً.

الجدول (4-15) تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لسنوات الخبرة كمقاول

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	8.037	3	2.679	3.182	0.051
	داخل المجموعات	14.312	17	0.842		
	المجموع	22.349	20			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	8.036	3	2.679	2.231	0.122
	داخل المجموعات	20.416	17	1.201		
	المجموع	28.452	20			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	1.745	3	0.582	0.414	0.745
	داخل المجموعات	23.874	17	1.404		
	المجموع	25.619	20			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	8.131	3	2.710	2.153	0.131
	داخل المجموعات	21.403	17	1.259		
	المجموع	29.534	20			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	5.329	3	1.776	1.091	0.380
	داخل المجموعات	27.689	109	1.629		
	المجموع	33.019	112			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

الجدول (4-16) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري حسب عدد سنوات الخبرة كمقاول

السنوات		النية المقاولاتية	الموقف اتجاه المقاولاتية	المعيار الشخصي	إدراك التحكم في السلوك	إدراك المهارات المقاولاتية
أقل من سنة	المتوسط الحسابي	6.02	6.10	5.86	6.29	6.62
	الانحراف المعياري	1.043	0.897	1.184	0.906	0.448

تابع للجدول (4-16)

أقل من	المتوسط الحسابي	4.63	5.67	5.92	6.38	5.58
سنتين	الانحراف المعياري	2.496	0.609	0.739	0.946	0.995
أقل من 3	المتوسط الحسابي	5.60	4.80	5.20	6.00	5.87
سنوات	الانحراف المعياري	0.253	0.767	1.520	0.612	0.691
أكثر من 3	المتوسط الحسابي	5.83	4.67	5.47	4.80	5.00
سنوات	الانحراف المعياري	0.745	1.810	1.070	1.681	1.434

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

5.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمل لسنة الماستر:

من الجدول (4-17) نلاحظ أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى للسنة الماستر لكل من المعيار الشخصي، إدراك التحكم في السلوك بين طلبة سنة أولى ماستر وسنة ثانية حيث كان مستوى الدلالة الإحصائية على الترتيب 0.026 و0.028، بينما أكدت النتائج الواردة في الجدول نفسه أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية لعوامل النية المقاولاتية والموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك المهارات المقاولاتية.

الجدول (4-17) تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لسنة الماستر

العامل		*مجموع المربعات*	*درجة الحرية*	*مربع المتوسط*	*قيمة F*	*مستوى الدلالة*
النية المقاولاتية	بين المجموعات	7.129	1	7.129	2.871	0.091
	داخل المجموعات	1043.088	420	2.484		
	المجموع	1050.217	421			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	6.999	1	6.999	3.622	0.058
	داخل المجموعات	811.536	420	1.932		
	المجموع	818.536	421			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	7.062	1	7.062	5.018	0.026
	داخل المجموعات	591.123	420	1.407		
	المجموع	598.185	421			

تابع للجدول (4-17)

إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	8.441	1	8.441	4.863	0.028
	داخل المجموعات	729.039	420	1.736		
	المجموع	737.480	421			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	0.810	1	0.810	0.601	0.439
	داخل المجموعات	566.162	420	1.348		
	المجموع	566.972	421			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

يتبين لنا من الجدول (4-18) أن جميع المتوسطات الحسابية لعوامل الدراسة الخاصة بطلبة سنة ثانية ماستر أعلى من المتوسطات الحسابية لطلبة السنة أولى ماستر، ونلاحظ أن إدراك التحكم في السلوك المقاولاتي يتسم بمتوسط الحسابي لطلبة سنة أولى ماستر (4.66) أقل من المتوسط الحسابي لسنة ثانية ماستر (4.94)، وبالنسبة للمعيار الشخصي نرى أن طلبة السنة الثانية ماستر لديهم دعم عال من المعيار الشخصي بالمقارنة من طلبة السنة الأولى ماستر الذي كان يعتبرون أن عامل المعيار الشخص يدعمهم بشكل عال نوعا ما وهذا بمتوسط حسابي 5.37 و 5.11 على الترتيب، يمكن إرجاع ذلك إلى أن طلبة السنة الثانية ماستر بصدد التخرج ولهذا فهم بصدد تقرير مصيرهم المهني مستقبلا وتأكد هذه النتائج ان كل من عائلاتهم، أقربائهم وأصدقائهم يدعمونهم لممارسة المقاولاتية أكثر بفارق قليل من طلبة السنة الأولى اللذين هم أكثر انشغالا بدراستهم في ذلك الوقت.

الجدول (4-18) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب سنة الماستر

سنة الماستر		*النية المقاولاتية*	*الموقف اتجاه المقاولاتية*	*المعيار الشخصي*	*إدراك التحكم في السلوك*	*إدراك المهارات المقاولاتية*
أولى ماستر	المتوسط الحسابي	4.55	5.33	5.11	4.66	4.81
	الانحراف المعياري	1.615	1.497	1.247	1.375	1.216

تابع للجدول (4-18)

ثانية ماستر	المتوسط الحسابي	4.81	5.59	5.37	4.94	4.89
	الانحراف المعياري	1.537	1.280	1.126	1.261	1.106

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

6.2.4. اختبار الفروق التي تعزى للعمل للقدوات المقاولاتية من الوالدين أو من الأصدقاء والأقارب:

يوضح الجدولان (4-19) و (4-20) الفروق نسبة للقدوات المقاولاتية من الوالدين ومن الأصدقاء والأقارب.

الجدول (4-19) تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لقدوات المقاولاتية من الولادين

العامل		*مجموع المربعات*	*درجة الحرية*	*مربع المتوسط*	*قيمة F*	*مستوى الدلالة*
النية المقاولاتية	بين المجموعات	39.563	1	39.563	16.441	0.000
	داخل المجموعات	1010.654	420	2.406		
	المجموع	1050.217	421			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	3.552	1	3.552	1.830	0.177
	داخل المجموعات	814.984	420	1.940		
	المجموع	818.536	421			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	2.218	1	2.218	1.563	0.212
	داخل المجموعات	595.966	420	1.419		
	المجموع	598.185	421			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	14.515	1	14.515	8.432	0.004
	داخل المجموعات	722.965	420	1.721		
	المجموع	737.480	421			

تابع للجدول (4-19)

		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	11.324	1	11.324	8.560	0.004
	داخل المجموعات	555.648	420	1.323		
	المجموع	566.972	421			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

الجدول (4-20) تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA نسبة للقدوات المقاولاتية من الأقارب والأصدقاء

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	28.203	1	28.203	11.568	0.001
	داخل المجموعات	1021.546	419	2.438		
	المجموع	1049.749	420			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	8.270	1	8.270	4.278	0.039
	داخل المجموعات	809.980	419	1.933		
	المجموع	818.251	420			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	12.679	1	12.679	9.086	0.003
	داخل المجموعات	584.677	419	1.395		
	المجموع	597.356	420			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	24.813	1	24.813	14.637	0.000
	داخل المجموعات	710.311	419	1.695		
	المجموع	735.124	420			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	18.412	1	18.412	14.165	0.000
	داخل المجموعات	544.622	419	1.300		
	المجموع	563.035	420			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

من الجدولين السابقين يتبين لنا أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى للقدوات مقاولاتية من الوالدين وكذلك من الأقارب والأصدقاء في عوامل التالية: النية المقاولاتية، إدراك التحكم في السلوك والمهارات المقاولاتية، أما بالنسبة للموقف اتجاه المقاولاتية فنلاحظ من الجدول (4-19) أنه لا يوجد أي فرق في موقف الطلبة الذين لديهم أباء مقاولين ومن ليس لديهم أباء مقاولين وكذلك الحال للمعيار الشخصي حيث يظهر الجدول عدم وجود فروق للقدوات المقاولاتية من جهة الوالدين، وتماما عكس ذلك فقد أظهرت النتائج في الجدول (4-20) أنه هناك فرق بين من لهم الأقارب والأصدقاء مقاولين ومن ليس لهم في عوامل المعيار الشخصي والموقف اتجاه المقاولاتية.

وفيما يلي سيتم التفصيل في هذه الفروق إذ يعرض الجدولين (4-21) و(4-22) المتوسط الحسابي لكل عوامل الدراسة حسب القدوات المقاولاتية.

الجدول (4-21) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب القدوات المقاولاتية من الولادين

قدوات المقاولاتية من الوالدين		*النية المقاولاتية*	*الموقف اتجاه المقاولاتية*	*المعيار الشخصي*	*إدراك التحكم في السلوك*	*إدراك المهارات المقاولاتية*
نعم	المتوسط الحسابي	5.50	5.71	5.44	5.29	5.29
	الانحراف المعياري	1.171	1.250	1.189	1.053	0.986
لا	المتوسط الحسابي	4.57	5.43	5.22	4.73	4.79
	الانحراف المعياري	1.597	1.412	1.191	1.344	1.171

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

الجدول (4-22) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب القدوات المقاولاتية من الأقارب والأصدقاء

قدوات المقاولاتية من الأقارب والأصدقاء		*النية المقاولاتية*	*الموقف اتجاه المقاولاتية*	*المعيار الشخصي*	*إدراك التحكم في السلوك*	*إدراك المهارات المقاولاتية*
نعم	المتوسط الحسابي	4.91	5.59	5.40	5.01	5.03
	الانحراف المعياري	1.565	1.300	1.166	1.259	1.113
لا	المتوسط الحسابي	4.39	5.30	5.05	4.52	4.61
	الانحراف المعياري	1.556	1.501	1.200	1.356	1.175

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

يتبين لنا من الجدولين السابقين أن جميع المتوسطات الحسابية لعوامل الدراسة الخاصة بطلبة الذين لهم أحد الوالدين أو الأقارب والأصدقاء مارسوا العمل المقاولاتي لهم المتوسطات الحسابية الأعلى، ونلاحظ أن المتوسط الحسابي والفروق تبين أن الطلبة الجامعيين تتجه إجاباتهم بالإيجاب حول عوامل النموذج خاصة إذا كان في محيطهم أحد الوالدين أو الأقارب والأصدقاء قدوات المقاولاتية.

7.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للتخصص:

يوضح الجدول (4-23) الفروق في عوامل الدراسة التي تعزى للقدوات للتخصص الماستر.

الجدول (4-23) تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للتخصص

العامل		مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	قيمة F	مستوى الدلالة
النية المقاولاتية	بين المجموعات	147.810	13	11.370	5.141	0.000
	داخل المجموعات	902.407	408	2.212		
	المجموع	1050.217	421			
الموقف اتجاه المقاولاتية	بين المجموعات	93.931	13	7.225	4.068	0.000
	داخل المجموعات	724.604	408	1.776		
	المجموع	818.536	421			
المعيار الشخصي	بين المجموعات	45.151	13	3.473	2.562	0.002
	داخل المجموعات	553.033	408	1.355		
	المجموع	598.185	421			
إدراك التحكم في السلوك	بين المجموعات	95.459	13	7.343	4.666	0.000
	داخل المجموعات	642.021	408	1.574		
	المجموع	737.480	421			
إدراك المهارات المقاولاتية	بين المجموعات	39.529	13	3.041	2.352	0.005
	داخل المجموعات	527.443	408	1.293		
	المجموع	566.972	421			

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

من الجدول السابق نلاحظ أنه توجد فروق جميع العوامل ذات دلالة إحصائية تعزى للتخصص في الماستر، وهذا راجع بالأساس إلى اختلاف في مواد الدراسة لكل تخصص، وفيما يلي يعرض الجدول (4-24) المتوسط الحسابي لكل عوامل الدراسة حسب تخصص الماستر.

الجدول (4-24) المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب التخصص

نوع التخصص		النية المقاولاتية	الموقف اتجاه المقاولاتية	المعيار الشخصي	إدراك التحكم في السلوك	إدراك المهارات المقاولاتية
إدارة استراتيجية	المتوسط الحسابي	5.14	5.49	5.31	5.05	4.87
	الانحراف المعياري	1.481	1.417	0.964	0.855	1.097
إدارة الجودة والابتكار	المتوسط الحسابي	4.62	5.57	4.80	4.57	4.99
	الانحراف المعياري	1.563	1.470	1.438	1.490	0.964
الذكاء الاقتصادي	المتوسط الحسابي	4.11	5.33	4.87	4.54	4.68
	الانحراف المعياري	1.521	1.295	1.103	1.061	1.027
الموارد البشرية	المتوسط الحسابي	4.55	5.54	5.17	4.36	4.55
	الانحراف المعياري	1.359	1.396	0.958	1.258	1.443
بنك وتأمين وتسيير	المتوسط الحسابي	5.17	5.64	5.33	4.88	4.88
	الانحراف المعياري	1.557	1.064	1.102	1.539	0.966
تجارة خارجية	المتوسط الحسابي	5.37	6.40	5.47	5.63	5.40
	الانحراف المعياري	1.567	0.394	1.135	0.987	1.019
تدقيق ومحاسبة	المتوسط الحسابي	4.26	5.16	5.27	4.88	4.75
	الانحراف المعياري	1.780	1.539	1.297	1.434	1.180
تسويق	المتوسط الحسابي	4.94	5.40	5.54	4.91	4.94
	الانحراف المعياري	1.296	1.520	1.069	1.348	1.214
تسويق سياحي فندقة	المتوسط الحسابي	5.44	6.00	5.77	5.49	5.21
	الانحراف المعياري	1.557	1.025	1.002	1.217	1.150
جباية المؤسسة	المتوسط الحسابي	4.70	5.26	5.28	4.88	4.83
	الانحراف المعياري	1.374	1.262	1.092	1.166	0.765
محاسبة مراقبة وتدقيق	المتوسط الحسابي	4.93	6.13	5.08	4.95	5.00
	الانحراف المعياري	1.207	0.841	0.904	0.767	0.906
محاسبة مراقبة تسيير	المتوسط الحسابي	3.71	4.61	4.76	3.98	4.34
	الانحراف المعياري	1.603	1.562	1.493	1.440	1.302

تابع للجدول (4-24)

مقاولاتية	المتوسط الحسابي	5.79	6.25	5.81	5.61	5.51
	الانحراف المعياري	1.044	1.123	1.072	0.910	0.853
نقد مالية	المتوسط الحسابي	4.07	5.69	5.15	4.59	4.96
وبنوك	الانحراف المعياري	1.545	0.860	1.024	1.306	1.287

المصدر: من إعداد الباحث من خلال SPSS v22.0

يتضح لنا من الجدول السابق أن جميع المتوسطات الحسابية لعوامل الدراسة الخاصة بطلبة تخصص مقاولاتية تتسم بدرجات عالية مقارنة بتخصصات الأخرى والملاحظ أن طلبة المقاولاتية حسب إجاباتهم أنه لديهم موقف عال جداً وإيجابي حول المقاولاتية فقد متوسط الحسابي لهذا العامل 6.25، يأتي بعد تخصص المقاولاتية كل من طلبة التجارة الخارجية والتسويق السياحي والفندقة بمتوسطات عالية، أما بالنسبة للتخصصات ذات الإجابات الضعيفة فنجد تخصصات المحاسبية وخاصة طلبة محاسبة ومراقبة تسيير كانت إجاباتهم معظمها ذات إجابات متوسطة.

3.4. نتائج فرضيات الدراسة عن طريق نمذجة المعادلات البنيوية:

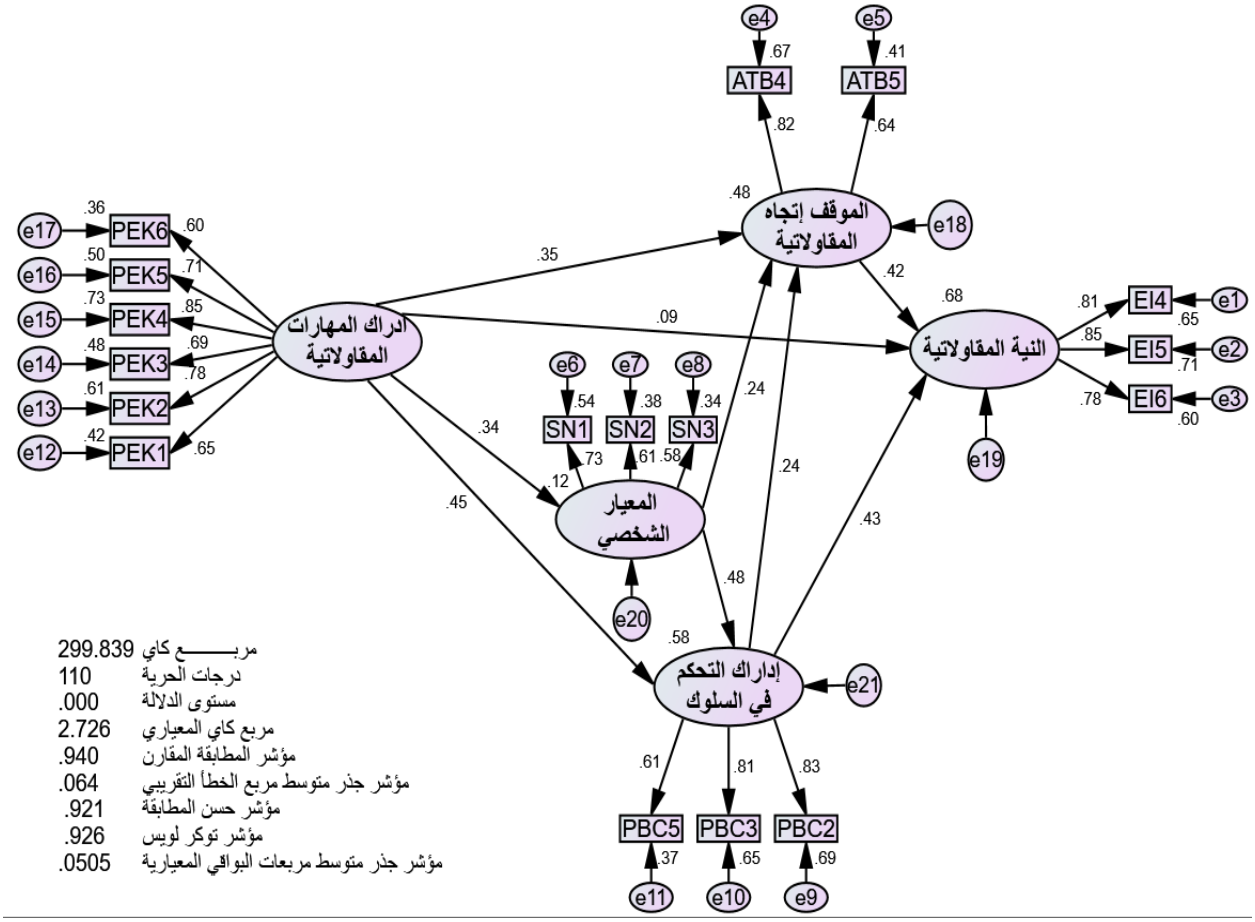
يتكون نموذج الهيكلي للدراسة من 5 عوامل ومن بينها عامل مستقل تماماً وهو إدراك المهارات المقاولاتية وعامل تابع بشكل كلي وهو النية المقاولاتية أما العوامل الثلاثة الأخرى وهي الموقف اتجاه المقاولاتية، المعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك تعتبر كلها عوامل مستقلة وتابعة في نفس الوقت وكذلك يحتوي النموذج على 17 فقرة، منها 6 فقرات خاصة بالمهارات المقاولاتية و3 فقرات لكل من النية المقاولاتية والمعيار الشخصي وإدراك التحكم في السلوك، وفقرتين للموقف المقاولاتي.

ويتكون النموذج الهيكلي للدراسة من 3 عوامل وسيطة وهي المعيار الشخصي، إدراك التحكم في السلوك وللموقف المقاولاتي ولتحليل نتائج النموذج الهيكلي تم الاعتماد على برنامج Amos v22 وعلى طريقة البوتستراب bootstrapping analysis (1000 عينة) وهذا لتقدير المسارات المباشرة والغير مباشرة.

1.3.4. اختبار صحة الفرضيات المباشرة:

يوضح الشكل(4-2) مؤشرات جودة مطابقة لنموذج الهيكلي.

الشكل(4-2) النموذج الهيكلي للدراسة



المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على مخرجات Amos v22.0

حسب شكل (4-2) فإن نتائج مؤشرات جودة مطابقة لنموذج الهيكلي كانت جيدة، فقيم مربع كاي المعياري *NC= 2.726*، مؤشر حسن المطابقة *GFI=0.921*، مؤشر جذر متوسط مربع الخطأ التقريبي *RMSEA=0.064*، مؤشر المطابقة المقارن*CFI=0.940* ، مؤشر توكر لويس *TLI= 0.926*، مؤشر حسن المطابقة المصحح *AGFI= 0.890*، مؤشر جذر متوسط مربعات البواقي المعيارية *SRMR=* *0.0505* حسب *(*Hair et al., 2010; Hu & Bentler, 1999*)* فان هذه المؤشرات جيدة ومنه نستنتج أن نموذج القياس ملائم للدراسة ،ويوضح الجدول (4-25) تقدير المسارات للعلاقات المباشرة في النموذج.

جدول (4-25) نتيجة الفرضيات وأوزان الانحدار المعياري للعلاقات المباشرة

العلاقة	التقدير	قيمة T	نتيجة الفرضية
الموقف المقاولاتي> النية المقاولاتية	0.416	5.410***	مقبولة
إدراك التحكم في السلوك> النية المقاولاتية	0.428	5.937***	مقبولة
المعيار الشخصي> الموقف المقاولاتي	0.239	2.745**	مقبولة
المعيار الشخصي> إدراك التحكم في السلوك	0.478	7.195***	مقبولة
إدراك التحكم في السلوك> الموقف المقاولاتي	0.245	2.459*	مقبولة
إدراك المهارات المقاولاتية> النية المقاولاتية	0.092	1.520SN	مرفوضة
إدراك المهارات المقاولاتية> الموقف المقاولاتي	0.352	4.659***	مقبولة
إدراك المهارات المقاولاتية> المعيار الشخصي	0.341	5.270***	مقبولة
إدراك المهارات المقاولاتية> إدراك التحكم في السلوك	0.454	7.740***	مقبولة

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05, Based on tow tailed test: t(p<0.001) = 3.29, t(p<0.01) = 2.58, t(0.05) = 1.96

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على مخرجات Amos v22.0

كما هو موضح في الجدول (4-25) وشكل (4-2)، من خلال استخدام نمذجة المعادلات الهيكلية SEM وهذا بالاستعانة ببرنامج Amos v22.0 نجد أن الفرضية **ف1.1** مقبولة إذ أنه يوجد أثر موجب للموقف المقاولاتي على النية المقاولاتي لدى الطلبة الجامعيين عند مستوى دلالة $p<0.001$ ($\beta=0.416, t=5.410$) وكذلك فإن إدراك التحكم في السلوك يؤثر بشكل موجب على النية المقاولاتية عند مستوى دلالة $p<0.001$ ($\beta=0.428, t=5.937$) إذن فالفرضية **ف2.1** مقبولة، ولقد أثبتت النتائج صحة الفرضيتين **ف1.2** و **ف2.2** فالمعيار الشخصي يؤثر بشكل موجب على كل من الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك عند مستوى دلالة $p<0.01$ بـ($\beta=0.239, t=2.745$) و $p<0.001$ ($\beta=0.478, t=7.195$) على التوالي، ووجد أن إدراك التحكم في السلوك يؤثر في الموقف المقاولاتي عند مستوى دلالة $p<0.05$ بـ ($\beta=0.245, t=2.459$) إذن فالفرضية **ف3** مقبولة، أما ادراك المهارات المقاولاتية فكان له أثر موجب على كل من الموقف المقاولاتي عند مستوى دلالة $p<0.001$ ($\beta=0.352, t=4.659$) وكذلك على

إدراك التحكم في السلوك عند مستوى دلالة $p<0.001$ ($\beta=0.454$, $t=7.740$) و على المعيار الشخصي $p<0.001$ ($\beta=0.341$, $t=5.270$) ومنه نقبل الفرضية **ف1.5** و **ف2.5** و **ف3.5**، وحسب النتائج فليس هنالك أثر ذو دلالة إحصائية $p>0.05$ ($\beta=0.092$, $t=1.520$) لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية ولهذا نرفض الفرضية **ف 4**.

2.3.4. اختبار صحة الفرضيات الغير المباشرة:

يوضح الجدول (4-26) تقدير المسارات للعلاقات الغير مباشرة في النموذج.

جدول (4-26) نتيجة الفرضيات وأوزان الانحدار المعياري للعلاقات الغير مباشرة

العلاقة	التأثير الغير مباشر — التقدير		نتيجة الفرضية
المعيار الشخصي> الموقف المقاولاتي> النية المقاولاتية	$^{**}0.122$	(0.250-0.034)	مقبولة
المعيار الشخصي> إدراك التحكم في السلوك> النية المقاولاتية	$^{**}0.250$	(0.408-0.146)	مقبولة
إدراك المهارات المقاولاتية> الموقف المقاولاتي> النية المقاولاتية	$^{**}0.221$	(0.397-0.089)	مقبولة
إدراك المهارات المقاولاتية> المعيار الشخصي> النية المقاولاتية	$^{NS}0.989$	(0.068-0.096-)	مرفوضة
إدراك المهارات المقاولاتية> إدراك التحكم في السلوك> النية المقاولاتية	$^{**}0.293$	(0.481-0.159)	مقبولة

استعملت طريقة Bootstrapping analysis عند مستوى ثقة 95% (ذو اتجاهين)

***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05, Based on tow tailed test: t(p<0.001) = 3.29, t(p<0.01) = 2.58, t(0.05) = 1.96

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على مخرجات Amos v22.0

لتأكد من صحة الفرضيات الغير مباشرة تم استخراج النتائج حسب طريقة البوتستراب، ومن الجدول (4-26) يوجد أثر غير مباشر للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية عبر الموقف المقاولاتي عند مستوى دلالة $p<0.01$ ($\beta=0.122$) وكذلك فإن المعيار الشخصي يؤثر بشكل موجب وغير مباشر على النية المقاولاتية عبر إدراك التحكم في السلوك عند مستوى دلالة $p<0.001$ ($\beta=0.250$) إذن فالفرضيتين **ف3.2** و **ف4.2** مقبولتان، ووجد أن إدراك المهارات المقاولاتية تؤثر في على النية المقاولاتية

وذلك عبر كل من الموقف المقاولاتي عند مستوى دلالة $p<0.01$ (β=0.221) وادراك التحكم في السلوك عند مستوى دلالة $p<0.01$ (β=0.293) ومنه نقبل الفرضيتين **ف4.5** و **ف6.5**، وحسب النتائج فليس هنالك أثر دو دلالة إحصائية لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر المعيار الشخصي ومنه نرفض الفرضية **ف5.5**.

3.3.4. تفسير النموذج للنية المقاولاتية:

إن مربع معامل الارتباط R^2 يعنى بدرجة تفسير النموذج للعوامل التابعة (Raykov & Marcoulides, 2012)، والجدول (4-27) يعطينا مربع معامل الارتباط للعوامل التابعة في النموذج.

جدول (4-27) تفسير نموذج لعوامل الدراسة

العامل	R^2
الموقف المقاولاتي	0.479
إدراك التحكم في السلوك	0.582
المعيار الشخصي	0.116
النية المقاولاتية	**0.677**

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على مخرجات Amos v22.0

يوضح الجدول (4-27) قيمة مربع الارتباط للعوامل التابعة، فبلغ تفسير النموذج لكل من الموقف المقاولاتي، إدراك التحكم في السلوك والمعيار الشخصي هو 47.90%، 58.20% و11.60% على التوالي، وبلغت قيمة R^2 للنية المقاولاتية في نموذج الدراسة 67.70%، وهذا يفسر على أن 67.70% من النية المقاولاتية مفسرة بعوامل النموذج و 32.30% مفسرة بعوامل أخرى.

4.4. مناقشة وتفسير النتائج:

1.4.4. مناقشة نتائج وصف متغيرات الدراسة والارتباطات فيما بينها:

ان إجابات الطلبة حول عوامل الدراسة كانت تتراوح ما بين عال نوعا ما وعالٍ، وكان أعلاها موقفهم حول توجههم للمقاولاتية مستقبلا حيث برهنت النتيجة على أن المقاولاتية في محيط الجامعة لديها سمعة طيبة ومنه ما جعل موقفهم إيجابي، أما عوامل الدراسة الأخرى للنموذج السلوك المخطط فقد أخدت علامة مرتفعة نوعا ما، وبالنسبة لمهارات الطلبة فهي أيضا اعتبرت مرتفعة نوعا ما وهذا ما يعني أن طلبة جامعة عنابة كانت معظم إجاباتهم تتسم بالإيجاب.

2.4.4. مناقشة اختبار الفروق بين عوامل الدراسة نسبة للعوامل الديمغرافية:

أكدت الدراسة دور الجنس على النية المقاولاتية (Camelo-Ordaz et al., 2016)، وقد تفوق الطلبة على الطالبات في عوامل الدارسة ككل، وهذا ما أكدته العديد من الدراسات أن النية المقاولاتية لدى المرأة ضعيفة مقارنة بالرجال (Santos & Liñán, 2010; Sasu & Sasu, 2015)، وكانت الفروق موجودة خاصة في النية المقاولاتية، إدراك التحكم في السلوك وإدراك المهارات المقاولاتية، ويمكن تفسير هذه النتائج على أن فئة الذكور من الطلبة يمكن اعتبارها الأكثر إتباعا لمسار المقاولاتية مستقبلا، وهذا راجع بسبب نيتهم المرتفعة لإنشاء مؤسسة مقارنة بالإناث وكذلك قدرتهم لتحكمهم في السلوك المقاولاتي والأهم من ذلك لديهم مهارات مقاولاتية مرتفع أكثر من الإناث، وأرجع (Santos & Liñán, 2010) سبب امتلاك الطالبات لنية مقاولاتية أقل من الطلبة لضعف إدراك تحكمهن بقدراتهن وموقفهن المقاولاتي، ووجدت الدراسة أن الإناث يدركن ضعف دعم محيطهن القريب عكس الذكور، وهذا ما يعكس ضعف موقفهن وإدراكهن للتحكم في قدراتهن، ويفسر (Santos & Liñán, 2010) ذلك بالعوائق البسيكولوجية التي تجدها في محيطها القريب، فمجتمع مازال يؤمن بالطابع الأنثوي للمرأة، فهذه العوائق الغير مرئية تلعب دور سلبي في نسبة إنشاء المرأة للمؤسسة، فالمرأة لم تلد بنية مقاولاتية منخفضة عن الرجل فهذه الوضعية اكتسبت من المجتمع، ولهذا فإن زيادة تقبل المجتمع لفكرة المرأة المقاولة يكون مهم جدا لكسر هذه السلسلة (Santos

.& Liñán, 2010)

إن المقاولاتية ميدان أكثر رجولي ويتسم بمخاطرة وجهد عالي عن غيره من المهن ولهذا نرى إجابات الطالبات بالنسبة لعوامل النموذج أقل من الطلبة، اذن فالجنس يؤثر في النية المقاولاتية أما بالنسبة للعمر لم تكن الفروق كبيرة وهذا راجع بالأساس إلى تقارب الفئات العمرية للطلبة.

حسب نتائج الدراسة نستنتج أن الخبرة المهنية كموظف أو مقاول تلعبان دورا كبيرا في رفع النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، وتزيد من قدرتهم في تحكم في السلوك المقاولاتي وتمكن الخبرة أيضا من كسب المهارات اللازمة للممارسة المقاولاتية وهذا راجع لكسبهم المهارات المقاولاتية من وظيفتهم السابقة كمهارات الاتصال والمهارات الإدارية وحل المشاكل...إلخ، ولكن لم تأكد دراسة (Zapkau et al., 2015) تأثير الخبرة على نموذج نظرية السلوك المخطط بالشكل الكافي للتنبؤ بالنية المقاولاتية.

ومن أبرز نتائج دراسة الفروق أن طلبة السنة الثانية ماستر وهم بصدد التخرج يعدون في مرحلة تقرير مصيرهم المهني مستقبلا فكلاً من عائلاتهم، أقربائهم وأصدقائهم يدعمونهم لممارسة المقاولاتية أكثر بفارق قليل من طلبة السنة الثانية اللذين هم أكثر انشغالا بدراستهم في ذلك الوقت.

بالنسبة للقدوات المقاولاتية ككل فقد أثبتت الفروق أن من لديه قدوات مقاولاتية في محيطه تؤثر بالإيجاب على النية المقاولاتية لديه وهذا ما أكدته دراسة (Sasu & Sasu, 2015; Zapkau et al., 2015)، فحسب (Liñán et al., 2011b) تشرح نظرية القدوات (Bandura, 1977) عملية التعلم عبر نسخ التصرف من أفراد أخرين عند ملاحظتهم فعل ذلك التصرف. فعندما يمتلك الفرد أقارب كقدوات مقاولاتية يمكنهم مساعدته وكسب الخبرة مباشرة منهم (Lucas & Cooper, 2012) فالقدوات المقاولاتية تلعب دورا في رفع إدراك قيمة المقاولاتية وزيادة الرغبة نحو المقاولاتية، وكذلك تعمل على تعزيز إمكانية الفرد وتكسبه ثقة بأن العوامل الخارجية تعتبر إيجابية ولن توقف نجاحه. وكذلك نستنتج أن القدوات المقاولاتية من جهة الأصدقاء والأقارب هي الأكثر تأثيرا على عوامل النية المقاولاتية للطالب،

إذن فالطالب في مرحلة الدراسة يكون متأثرا أكثر بأصدقائه ومن حوله خاصة إذا كانوا مقاولين ناجحين.

ولقد أثبتت دراسة الفروق أن طلبة تخصص مقاولاتية لهم الحظ الأوفر لكي يصبحوا مقاولين مستقبلا تم يأتي تخصص التسويق السياحي والفندقة ويرجع هذا إلى نوعية المواد التدريسية لكلا التخصصين حيث تعتبر تطبيقية وعامة عكس تخصصات المحاسبية التي تتسم مواد التدريسية لديهم بالتخصص في المحاسبة والتدقيق.

3.4.4. قوة التنبؤ لنموذج نظرية السلوك المخطط (TPB) للنية المقاولاتية حسب نموذج الدراسة:

يفسر نموذج الدراسة 67.70% من النية المقاولاتية وهذا يعتبر عال مقارنة بالدراسات الأخرى وكانت النماذج الأقرب لهذ النسبة دراسة كل من (Liñán et al., 2013; Mahmoudi et al., 2014; Matlay et al., 2012) التي تخطت نسبتها 60% أما دراسة (C. Díaz-García et al., 2015; Liñán, 2008; Liñán & Chen, 2006; Liñán et al., 2011c; Miralles et al., 2015) كانت تتراوح نسبة تفسيرها بين 40% و 60%، وهناك بعض الدراسات التي لم تتعد نسبة تفسير لنماذجها السابقة 40% التي استعملت نماذج الانحدار (Liñán & Chen, 2009) ، ومنهم من كان لديها نسبة تفسير ضعيفة مثل (Fini et al., 2009, 2012) بـ 26% و (Van Gelderen et al., 2008) بـ 38%، ولهذا وحسب (Liñán & Chen, 2009) تعتبر هذه النتيجة جذ مرضية.

4.4.4. مناقشة العلاقات بين عوامل النموذج المطور لنظرية السلوك المخطط (TPB):

تم تبني نظرية السلوك المخطط في نموذج الدراسة، وأكدت النتائج قوة النموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين (67.70%)، فنتائج مؤشرات جودة مطابقة لنموذج الهيكلي كانت جيدة ومناسبة لدراسة الفرضيات، وتم قبول جميع الفرضيات بين عوامل نموذج نظرية السلوك المخطط،

فقد تم إيجاد أن الموقف وإدراك التحكم في السلوك يؤثران بشكل موجب على النية المقاولاتية (0.416، 0.428 على التوالي) ولقد توافقت هذه النتيجة مع العديد من الدراسات السابقة نذكر منها:

(Alexander & Honig, 2016; Ambad & Damit, 2016; Bagheri & Pihie, 2014; Boissin et al., 2009; Delanoë & Brulhart, 2011; M. C. Díaz-García & Jiménez-Moreno, 2010; Karimi et al., 2013; Liñán et al., 2011a; Lüthje & Franke, 2003; Miralles et al., 2015; Obschonka et al., 2015; Ozaralli & Rivenburgh, 2016; Sommer & Haug, 2011; Xu et al., 2016; Zapkau et al., 2015)

وبالرغم أن العديد من الدراسات كان تأثير الموقف في نموذجهم أعلى من إدراك التحكم في السلوك (Kautonen et al., 2010; Liñán, 2008; Liñán et al., 2013; Liñán et al., 2011c; Mahmoudi et al., 2014; Miralles et al., 2015)، فإن نموذج دراستنا بينت نتائجه أن إدراك التحكم في السلوك له تأثير قوى على النية المقاولاتية أكثر بفارق ضئيل من الموقف المقاولاتي وهذه النتيجة موافقة لعينة تايوان التي تم دراستها من طرف (Liñán & Chen, 2009)، فموقف الموجب لطلبة الجامعيين عن العمل المقاولاتي وكذلك إدراكهم للقدرة على التحكم في العمل المقاولاتي أثرت بالإيجاب على نيتهم المقاولاتية.

وبالنسبة للمعيار الشخصي فقد وجد له تأثير على الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك واتفقت النتائج مع العديد من الدراسات:

(do Paço et al., 2011; Guerrero & Urbano, 2014; Liñán & Chen, 2009; Matlay et al., 2012; Peng et al., 2013; Santos & Liñán, 2010) (Guerrero & Urbano, 2014; Liñán, 2008; Liñán & Chen, 2009; Liñán et al., 2011c; Santos & Liñán, 2010)

فعندما يشعر الفرد أن الأشخاص المحيطين به سيوافقون على قراره ليصبح مقاولا فهذا يجعل موقفه أكثر إيجابية ويعزز ادراكه لقدراته (Liñán & Chen, 2009)، وكان للمعيار الشخصي تأثير موجب غير مباشر على النية المقاولاتية من خلال الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك ولم تدرس هذه العلاقة في الدراسات السابقة التي درست العلاقة المباشرة بين المعيار الشخصي والنية المقاولاتية أو العلاقة المباشرة

بين الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك، ولهذا تعتبر دراستنا الأولى من نوعها التي درست هذه العلاقة وأكدتها. وتوافقت نتيجة تأثير إدراك التحكم في السلوك على الموقف المقاولاتي مع دراسة (Koubaa, 2011; Mahmoudi et al., 2014) فوجد أنه عندما يدرك الطالب أن له القدرة في إنشاء مؤسسة ينمي ذلك موقفه الايجابي نحو المقاولاتية.

5.4.4. مناقشة العلاقات بين إدراك المهارات المقاولاتية وعوامل نموذج نظرية السلوك المخطط:

إن الدراسات التي تطرقت للعلاقة بين إدراك المهارات المقاولاتية وعوامل نموذج نظرية السلوك المخطط جد شحيحة، فحسب نتائج دراستنا فإنه لا توجد علاقة مباشرة بين إدراك المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية وتعتبر هذه النتيجة مناقضة للدراسات الأخرى التي وجدت هذه العلاقة المباشرة: (Ghazali et al., 2012; Ibrahim & Lucky, 2014; Ibrahim & Mas'ud, 2016; Siam et al., 2015) عكس ذلك هذه الدراسة وجدت أن إدراك المهارات المقاولاتية لها تأثير كبير وواضح على كل من الموقف المقاولاتي، المعيار الشخصي وإدراك القدرة على التحكم في السلوك، وأعتبر تأثير هذه المهارات على إدراك القدرة على التحكم في السلوك المقاولاتي هو الأقوى وهذه النتيجة مطابقة لنتيجة (Fini et al., 2012; Liñán, 2008; Liñán et al., 2013).

ولقد تم دراسة التأثير الغير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك والمعيار الشخصي وأكدت الدراسة أن إدراك المهارات المقاولاتية تؤثر بشكل غير مباشر عبر عاملين وسيطين فقط هما: الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك، ولم تأكد فرضية أنه هنالك تأثير غير مباشر للنية المقاولاتية عبر المعيار الشخصي وهذا يمكن إرجاعه بالأساس لعدم وجود علاقة ذو دلالة إحصائية للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية (فرضية غير مدروسة في

دراستنا) وهذه النتيجة مماثلة لدراسة (Alexander & Honig, 2016; Delanoë & Brulhart, 2011; García-Rodríguez et al., 2015; Karimi et al., 2013; Liñán et al., 2011a; Obschonka et al., 2015; Sommer & Haug, 2011; Xu et al., 2016) ،. مع العلم أن العلاقات الغير مباشرة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية لم يتم دراستها من قبل ولهذا تعد هذه الدراسة الأولى من نوعها.

ومما سبق يجب إدخال التدريس والتدريب المقاولاتي وورشات عمل خاصة بالمقاولاتية وهذا كله لتطوير المهارات المقاولاتية، فكسب المهارات المقاولاتية يعتبر جد نافع خاصة لإدارة عمليات الشركة، زيادة على ذلك يمكن من تنمية النية المقاولاتية عبر عواملها، ويقوي من احتمال انطلاق الشركة (Liñán, 2008).

وفي الجدول (2-28) تم وضع نتائج فرضيات البحث.

الجدول (2-28): نتائج فرضيات البحث

رقم الفرضية	الفرضية	النتيجة
ف1.1	☑ الموقف اتجاه المقاولاتية له تأثير موجب على النية المقاولاتية	**مؤكدة**
ف2.1	☑ إدراك التحكم في السلوك له تأثير موجب على النية المقاولاتية	**مؤكدة**
ف1.2	☑ المعيار الشخصي له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية	**مؤكدة**
ف2.2	☑ المعيار الشخصي له تأثير موجب على إدراك التحكم في السلوك	**مؤكدة**
ف3.2	☑ يوجد تأثير إيجابي غير مباشر للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية	**مؤكدة**
ف4.2	☑ يوجد تأثير إيجابي غير مباشر للمعيار الشخصي على النية المقاولاتية عبر إدراك التحكم في السلوك	**مؤكدة**
ف3	☑ إدراك التحكم في السلوك له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية	**مؤكدة**
ف4	☒ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب مباشر على النية المقاولاتية	**غير مؤكدة**
ف1.5	☑ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على الموقف اتجاه المقاولاتية	**مؤكدة**
ف2.5	☑ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على المعيار الشخصي	**مؤكدة**
ف3.5	☑ إدراك المهارات المقاولاتية له تأثير موجب على إدراك التحكم في السلوك	**مؤكدة**
ف4.5	☑ يوجد تأثير إيجابي غير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية	**مؤكدة**
ف5.5	☒ يوجد تأثير إيجابي غير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر المعيار الشخصي	**غير مؤكدة**
ف6.5	☑ يوجد تأثير إيجابي غير مباشر لإدراك المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية عبر إدراك التحكم في السلوك.	**مؤكدة**

المصدر: من إعداد الباحث بالاعتماد على الدراسات السابقة

خاتمة الفصل:

اختبر هذا الفصل فرضيات نموذج الدراسة وهذا بعد دراسة الفروق حسب العوامل الديمغرافية، ولقد تأكد لنا أن نموذج نظرية السلوك المخطط (TPB) هو الأفضل للتنبؤ بالنية المقاولاتية، فقد أظهر نموذج الدراسة المطور قوة في تفسير النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، وبالنسبة لفرضيات الدراسة فقد تم تأكيد تأثير كل من الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك على النية المقاولاتية، وأتثبت النتائج قدرة التأثير المباشر للمعيار الشخصي على الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك وكذلك تأثيرها الغير مباشر على النية المقاولاتية على نفس العوامل، وبالنسبة للمهارات فلم تؤكد النتائج تأثير هذا العامل مباشرة على النية المقاولاتية ولكن تم تأكد من تأثير العامل المباشر على الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك والمعيار الشخصي، وبالنسبة للتأثير الغير مباشر للمهارات على النية المقاولاتية فكان عبر الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك فقط ولم تؤكد العلاقة الغير مباشرة عبر المعيار الشخصي.

الخاتمة العامة

الخاتمة العامة:

لقد تطرقت هذه الدراسة في بدايتها حول دور وأهمية المقاولاتية في توفير وظائف العمل وفي خلقها للقيمة المضافة ومشاركته في تحقيق التنمية الاقتصادية للدول السائرة في طريق النمو، ولقد أكدت الدراسات أن لنجاح المقاولاتية وزيادة عددها لا يجب فقط أن نركز على العوامل البيئية والشخصية بل يجب أن يكتسب المقاول المهارات اللازمة لممارسة النشاطات المقاولاتية.

إن هذه الدراسة تدعم نموذج نظرية السلوك المخطط (TPB) باعتباره الأفضل للتنبؤ بالنية المقاولاتية، فقد أظهر نموذج الدراسة المطور قوة في تفسير النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، وبالنسبة لفرضيات الدراسة فقد تم تأكيد معظمها، خاصة العلاقات بين عوامل نظرية السلوك المخطط التي أكدت أن موقف طلبة الماستر الجامعيين في الجزائر جد موجب وإدراكهم سهولة التحكم في سلوكهم المقاولاتي جعل ذلك يؤثر في نواياهم المقاولاتية، وأن زيادة القدرة في التحكم في السلوك المقاولاتي تؤثر في الموقف المقاولاتي للطلبة، وأثبتت النتائج قدرة المعيار الشخصي للتأثير المباشر والموجب على موقف الطلبة حول المقاولاتية وزيادة إدراك تحكمهم في السلوك المقاولاتي وكذلك تأثير المعيار الشخصي الغير مباشر على النية المقاولاتية عبر نفس العوامل، فكل من دعم العائلة والأصدقاء والأقارب في الجزائر للمقاولاتية زاد من الموقف الموجب للطالب الجامعي، ولهذا يمكن للأشخاص المقربين أن يتدخلوا في رأي الطلبة وأن ينصحوهم وهذا ما يغير موقفهم تدريجيا اتجاه السلوك، ومن خلال دعمهم ونظرتهم الموجبة حول المقاولاتية تكون لدى الفرد إحساس بقدراته المقاولاتية التي يرى أنها تسهل عليه تحكمه في المقاولاتية مستقبلا، ومن كل ما سبق تنشئ لدى الطالب النية المقاولاتية، وأقرت الدراسة أن المهارات

تؤثر إلا بطريقة غير مباشرة على النية المقاولاتية عبر الموقف اتجاه المقاولاتية وإدراك التحكم في السلوك فقط ولم تؤكد العلاقة الغير مباشرة عبر المعيار الشخصي.

الإسهامات النظرية للدراسة:

مع ندرة الدراسات التي تطرقت لهذه العلاقة وانعدامها في الجزائر، جعل هذه الدراسة تعد الأولى من نوعها، ولتعزيز دراستنا حاولنا إدخال أحد النماذج الأصلية للنية المقاولاتية، هذه النماذج تعددت واختلفت حسب عواملها، ولهذا تمت المقارنة بينها عبر سلسلة من الدراسات السابقة، وانتهت المقارنة باختيار نموذج نظرية السلوك المخطط (TPB)، وكان من أسباب اختيار هذا النموذج هو استخدامه بشكل واسع في دراسات النية المقاولاتية السابقة ومساهمتها في إعطاء نتائج إيجابية تُمَكِنُ بنوع من الدقة من التنبؤ بنية الطلبة في القيام بإنشاء المؤسسة، وكون هذا النموذج يُمَكِّنُ من دراسة النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين وهذا لكونه أكثر تفصيلاً ووضوحاً من حيث عوامله التحفيزية (الموقف اتجاه السلوك، المعيار الشخصي، إدراك القدرة على التحكم في السلوك) وكذلك من حيث المعلومات الذي تقدمها النظرية حول عمل النموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية، ومن النقاط التي جعلت الدراسة مميزة عن سابقاتها هي مواكبة التطورات التي طرأت على العلاقات الموجودة بين عوامل نموذج نظرية السلوك المخطط للخروج بنموذج مطور لهذه النظرية، وفي الأخير تم وضع نموذج نظري متكامل وفرضياته بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية عبر نموذج نظرية السلوك المخطط المطور، هذا النموذج سيساهم في إثراء الدراسات اللاحقة.

إن مساهمات هذه الدراسة من الناحية المنهجية تعتبر ثرية، خاصة ولقد تم اختيار منهجية تتناسب مع هدف وفرضيات الدراسة، فلقد قدمت هذه الدراسة الكثير من الإضافات العلمية كطرق اختيار وحساب العينة وبناء الاستبيان، هذا الأخير التي تم اختباره بطريقة التحليل العاملي الاستكشافي

والتوكيدي، وبعد ذلك تم اختبار الفرضيات، وكان اختيارنا للنمذجة بالمعادلات الهيكلية (نمذجة بنية التغاير) Covariance-based structural equation modeling (CB-SEM) باستخدام برنامج Amos لدراسة التطبيقية مبنيا على أسس علمية، فهذه النمذجة التي تعد من الجيل الثاني في الإحصاء، تطرق لها قلة من الباحثين في الجزائر، ولهذا نأمل أن تكون هذه الدراسة كمرجع لهذه الطريقة الإحصائية مستقبلا، خاصة وأن منهجية الدراسة أتت بخطوات متسلسلة وكل خطوة مبرر بالدراسات السابقة.

الإسهامات العملية للدراسة:

يمكن تلخيص الإسهامات العملية للدراسة في شقين، **الشق الأول** يخص التعليم الجامعي، فمن أجل زيادة المهارات المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين، يجب إدخال التعليم المقاولاتي في كل المراحل الدراسية في الجامعة، وزيادة معرفة الطلبة من ناحية إنشاء مؤسسة وبناء مخطط الأعمال، ومن أجل رفع موقفه المقاولاتي وإدراك تحكمه في السلوك، فيحبذ إقامة حملات إعلانية وورشات تكوينية حول المقاولاتية، وجلب بعض القدوات المقاولاتية الناجحة لإقامة محاضرات تحفيزية، هذا كله يساهم في إعطاء موقف إيجابي حول المقاولاتية للطلبة ويعطيهم ادراك حول سهولة تحكمهم بالسلوك المقاولاتي، فكذلك عندما تلاحظ كل من عائلته وأصدقائه أنه يمتلك كل المقومات خاصة من ناحية المهارات المقاولاتية سوف ينصحونه بالاتجاه نحو المقاولاتية مستقبلاً، ومما سبق كل هذه العوامل مجتمعة مع بعض تعمل على بناء النية المقاولاتية لدى الطلبة داخليا وبشكل خفي إلى أن يظهر السلوك وينطلق في العمل المقاولاتي؛ أما **الشق الثاني** يخص متخذي القرار، فالعمل على زيادة التقدير الإيجابي للمقاولاتية في المجتمع جد مهم لزيادة عدد المؤسسات في البلاد، ويمكن تخصيص صالونات حول النشاط المقاولاتي لعرض منتجات المؤسسات الناجحة مثلاً ويكون بتغطية إعلانية واسعة، هذه الأخيرة كقنوات التلفزيون

أو الإذاعة ويمكن تخصيص حصص تلفازية وإذاعية لأبرز المقاولين الناجحين وكيف غَيرَ هذا العمل من حياتهم ونظرة المجتمع لهم، هذا كله لإيصال رسائل موجبة حول العمل المقاولاتي.

محدودية الدراسة:

يجب الإشارة إلى أن هذه الدراسة اقتصرت فقط على عينة من الطلبة الجامعيين فيمكن للدراسات اللاحقة أن تدرس النية المقاولاتية لدى عينة من العمال، وكذلك تمت الدراسة في حدود جغرافية محدودة.

أما بالنسبة للاستبيان فقد واجه الباحث صعوبة فهم بعض الفقرات من الطلبة بسبب ميلها للجانب الاجتماعي والنفسي وكذلك بسبب حداثة الدراسة، فيجب الحذر عند التعامل خاصة مع استبيان النية المقاولاتية لأن العوامل تتكون من عبارات إذا قرأها المجيب بشكل سريع ومن الوهلة الأولى سيظن أنها تتشابه، ولهذا يجب أخذ كل الوقت لشرح الاستبيان، وهذا لتفادي حالة انحياز الموافقة.

الأفاق المستقبلية للدراسة:

يجب على الدراسات المستقبلية أن تطور وتأكد نتائجنا، وهي كذلك تفتح المجال للعديد من البحوث المستقبلية، فيمكن للدراسات المستقبلية أن تستعمل نموذج غير نموذج نظرية السلوك المخطط كنموذج الحدث المقاولاتي، وكذلك يمكن توسيع الدراسة عن طريق مقارنة بين الدول، أو في الجزائر بين شمال البلاد وجنوبها، ويمكن إدخال عامل التدريس المقاولاتي في النموذج لدراسة أثره على المهارات المقاولاتية والنية ومنه على النية المقاولاتية، ودراسة العلاقة بين النية المقاولاتية والسلوك المقاولاتي.

المراجع والمصادر

المراجع والمصادر:

Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes, 50*(2), 179-211 .

Ajzen, I. (2001). Nature and operation of attitudes. *Annual review of psychology, 52*(1), 27-58 .

Ajzen, I. (2002). Perceived behavioral control, Self-Efficacy, locus of control, and the theory of planned Behavior1. *Journal of applied social psychology, 32*(4), 665-683 .

Ajzen, I. (2005). *Attitudes, personality, and behavior*: McGraw-Hill Education (UK).

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). Understanding attitudes and predicting social behaviour .

Alexander, I. K., & Honig, B. (2016). Entrepreneurial Intentions: A cultural perspective. *Africa Journal of Management, 2*(3), 235-257 .

Ambad, S. N. A., & Damit, D. H. D. A. (2016). Determinants of Entrepreneurial Intention Among Undergraduate Students in Malaysia. *Procedia Economics and Finance, 37*, 108-114 .

Andersson, T., Formica, P., & Curley, M. G. (2009). *Knowledge-driven entrepreneurship: the key to social and economic transformation*: Springer Science & Business Media.

Armitage, C. J., & Conner, M. (2001). Efficacy of the theory of planned behaviour: A meta-analytic review. *British journal of social psychology, 40*(4), 471-499 .

Astrachan, C. B., Patel, V. K., & Wanzenried, G. (2014). A comparative study of CB-SEM and PLS-SEM for theory development in family firm research. *Journal of Family Business Strategy, 5*(1), 116-128 .

Autio, E., H. Keeley, R., Klofsten, M., GC Parker, G., & Hay, M. (2001). Entrepreneurial intent among students in Scandinavia and in the USA. *Enterprise and Innovation Management Studies, 2*(2), 145-160 .

Bagheri, A., & Pihie, Z. A. L. (2014). The moderating role of gender in shaping entrepreneurial intentions: Implications for vocational guidance. *International Journal for Educational and Vocational Guidance, 14*(3), 255-273 .

Bandura, A. (1977). Social learning theory Englewood Cliffs: NJ: Prentice Hall.

Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*: Macmillan.

Benhabib, A., Merabet, A., Benachenhou, M., Grari ,Y., Boudia, F., & Merabet, H. (2014). Environmental and individual determinants of female entrepreneurship in Algeria: applying the structural equation modeling. *Entrepreneurial Business and Economics Review, 2*(1), 65-80 .

Binz, C., Hair, J. F., Pieper ,T. M., & Baldauf, A. (2013). Exploring the effect of distinct family firm reputation on consumers' preferences. *Journal of Family Business Strategy, 4*(1), 3-11 .

Bird, B. (1988). Implementing entrepreneurial ideas: The case for intention. *Academy of management Review, 13*(3), 442-453 .

Bird, B. J. (1992). The operation of intentions in time: The emergence of the new venture. *Entrepreneurship: Theory and Practice, 17*(1), 11-21 .

Boissin, J.-p., Chollet, B., & Emin, S. (2009). Les déterminants de l'intention de créer une entreprise chez les étudiants: un test empirique. *M@ n@ gement, 12*(1), 28-51 .

Botsaris, C., & Vamvaka, V. (2016). Attitude toward entrepreneurship: structure, prediction from behavioral beliefs, and relation to entrepreneurial intention. *Journal of the Knowledge Economy, 7*(2), 433-460 .

Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship theory and practice, 18*, 63-63 .

Brixiova, Z., Ncube, M & ,.Bicaba, Z. (2015). Skills and youth entrepreneurship in Africa: analysis with evidence from Swaziland. *World Development, 67*, 11-26 .

Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. New York: Routledge.

Camelo-Ordaz, C., Diánez-González, J. P., & Ruiz-Navarro, J. (2016). The influence of gender on entrepreneurial intention: The mediating role of perceptual factors. *BRQ Business Research Quarterly, 19*(4), 261-277 .

Carayannis, E. G., Samara, E .T., & Bakouros, Y. L. (2015). Entrepreneurship and innovation practices *Innovation and Entrepreneurship* (pp. 159-201): Springer.

Chen, C. C., Greene, P. G., & Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? *Journal of Business Venturing, 13*(4), 295-316 .

Chen, Y., & He, Y. (2011). The impact of strong ties on entrepreneurial intention: An empirical study based on the mediating role of self-efficacy. *Journal of Chinese Entrepreneurship, 3*(2), 147-158 .

Child, D .(1970) .*The essentials of factor analysis*: Holt Rinehart and Winston

Child, D. (2006). *The essentials of factor analysis*. new york: Continuum International Publishing.

Cooney, T. M. (2012). *Entrepreneurship skills for growth-orientated businesses.* Paper presented at the Report for the Workshop on 'Skills Development for SMEs and Entrepreneurship, Copenhagen.

Creso M , S., & Kretz, A. (2015). *The entrepreneurship movement and the university*: Springer.

Crijns, H., & Vermeulen, S. (2007). Survey–How entrepreneurial are our Flemish students?[Internet], Leuven, Vlerick Leuven Gent Management School.

Davidsson, P. (1995). *Determinants of entrepreneurial intentions*. Paper presented at the Paper presented at the annual meeting of the Rent IX Workshop, Piacenza Italy

Delanoë, S., & Brulhart, F. (2011). Analyse des antécédents de l'intention entrepreneuriale de porteurs de projets français. *Revue internationale PME: économie et gestion de la petite et moyenne entreprise, 24*(1), 43-70 .

Denanyoh, R., Adjei, K & ,.Nyemekye, G. E. (2015). Factors That Impact on Entrepreneurial Intention of Tertiary Students in Ghana. *International Journal of Business and Social Research, 5*(03), 19-29 .

Díaz-García, C., Sáez-Martínez, F., & Jiménez-Moreno, J. (2015). Assessing the impact of the "Entrepreneurs" education programme on participants' entrepreneurial intentions. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, 12*(3), 17-31 .

Díaz-García, M. C., & Jiménez-Moreno, J. (2010). Entrepreneurial intention: the role of gender. *International Entrepreneurship and Management Journal, 6*(3), 261-283 .

do Paço, A. M. F., Ferreira, J. M., Raposo, M., Rodrigues, R. G., & Dinis, A. (2011). Behaviours and entrepreneurial intention: Empirical findings about secondary students. *Journal of International Entrepreneurship, 9*(1), 20-38 .

Dutta, D. K., Gwebu, K. L., & Wang, J. (2015). Personal innovativeness in technology, related knowledge and experience, and entrepreneurial intentions in emerging technology industries: a process of causation or effectuation? *International Entrepreneurship and Management Journal, 11*(3), 529-555 .

Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.

Engle, R. L., Dimitriadi, N., Gavidia, J. V., Schlaegel, C., Delanoe, S., Alvarado, I., et al. (2010). Entrepreneurial intent: A twelve-country evaluation of Ajzen's model of planned behavior. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, 16*(1), 35-57 .

Entrialgo, M., & Iglesias, V .(2016) .The moderating role of entrepreneurship education on the antecedents of entrepreneurial intention. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1-24 .

Espíritu-Olmos, R., & Sastre-Castillo, M. A. (2015). Personality traits versus work values: Comparing psychological theories on entrepreneurial intention. *Journal of Business Research, 68*(7), 1595-1598 .

Fatoki, O. O. (2010). Graduate entrepreneurial intention in South Africa: motivations and obstacles. *International Journal of Business and Management, 5*(9), 87 .

Fayolle, A. (2007). *Entrepreneurship and new value creation: the dynamic of the entrepreneurial process*: Cambridge university press.

Fayolle, A., Liñán, F., & Moriano, J. A. (2014). Beyond entrepreneurial intentions: values and motivations in entrepreneurship. *International Entrepreneurship and Management Journal, 10*(4), 679-689 .

Fini, R., Grimaldi, R., Marzocchi, G. L., & Sobrero, M. (2009). *The foundation of entrepreneurial intention.* Paper presented at the Summer Conference.

Fini, R ,.Grimaldi, R., Marzocchi, G. L., & Sobrero, M. (2012). The determinants of corporate entrepreneurial intention within small and newly established firms. *Entrepreneurship theory and practice, 36*(2), 387-414 .

Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 39-50 .

Frank, H., Lueger, M., & Korunka, C. (2007). The significance of personality in business start-up intentions, start-up realization and business success. *Entrepreneurship & Regional Development, 19*(3), 227-251 .

García-Rodríguez, F. J., Gil-Soto, E., Ruiz-Rosa, I., & Sene, P. M. (2015). Entrepreneurial intentions in diverse development contexts: A cross-cultural comparison between Senegal and Spain. *International Entrepreneurship and Management Journal, 11*(3), 511-527 .

Gasse, Y., & Tremblay, M. (2011). Entrepreneurial beliefs and intentions: a cross-cultural study of university students in seven countries. *International Journal of Business, 16*(4), 303 .

Gefen, D., & Straub, D. (2005). A practical guide to factorial validity using PLS-Graph: Tutorial and annotated example. *Communications of the Association for Information systems, 16*(1), 5 .

Gerbing, D. W., & Anderson, J. C. (1988). An updated paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 186-192 .

Ghazali, Z., Ibrahim, N. A., & Zainol, F. A. (2012). Factors affecting entrepreneurial intention among UniSZA students. *Asian Social Science, 9*(1), 85 .

Gnyawali, D. R., & Fogel, D. S. (1994). Environments for entrepreneurship development: key dimensions and research implications. *Entrepreneurship Theory and Practice, 18*, 43-43 .

Guerrero, M., Rialp, J., & Urbano, D. (2008). The impact of desirability and feasibility on entrepreneurial intentions: A structural equation model. *International Entrepreneurship and Management Journal, 4*(1), 35-50 .

Guerrero, M., & Urbano, D. (2014). Academics' start-up intentions and knowledge filters: an individual perspective of the knowledge spillover theory of entrepreneurship. *Small business economics, 43*(1), 57-74 .

Gupta, A. K., & Govindarajan, V. (2000). Knowledge flows within multinational corporations. *Strategic management journal*, 473-496 .

Gurrieri, A. R., Lorizio, M., & Stramaglia, A. (2014). *Entrepreneurship Networks in Italy: The Role of Agriculture and Services*: Springer.

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. (2010). Multivariate data analysis (7th Eds.). *NY: Pearson* .

Hair, J. F., Gabriel, M. L., & Patel, V. K. (2014). AMOS COVARIANCE-BASED STRUCTURAL EQUATION MODELING (CB-SEM): GUIDELINES ON ITS APPLICATION AS A MARKETING RESEARCH TOOL. *REMark: Revista Brasileira de Marketing, 13*(2), 44-55 .

Hair, J .F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. *Journal of Marketing theory and Practice, 19*(2), 139-152 .

Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2012). Editorial-Partial Least Squares: The Better Approach to Structural Equation Modeling? *Long range planning, 45*(5-6), 312-319 .

Han, T. N. N., Van Nguyen, P., & Nguyen, H. B. (2015). THE INVESTIGATION OF ENTREPRENEURIAL INTENTION AMONG INTERNATIONAL UNIVERSITY. *I J A B E R, 13*, 105-122 .

Havinal, V. (2009). *Management and entrepreneurship*: New Age International.

Henderson, R., & Robertson, M. (2000). Who wants to be an entrepreneur? Young adult attitudes to entrepreneurship as a career. *Career Development International, 5*(6), 279-287 .

Hitt, M. A., Ireland, R. D., Camp, S .M., & Sexton, D. L. (2001). Strategic entrepreneurship: Entrepreneurial strategies for wealth creation. *Strategic management journal, 22*(6- 7), 479-491 .

Hu, L. t., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis :Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal, 6*(1), 1-55 .

Ibrahim, N. A., & Lucky, E. O.-I. (2014). Relationship between Entrepreneurial Orientation, Entrepreneurial Skills, Environmental Factor and Entrepreneurial Intention among Nigerian Students in UUM. *Entrepreneurship and Innovation Management Journal, 2*(4), 203-213 .

Ibrahim, N. A., & Mas'ud, A. (2016). Moderating role of entrepreneurial orientation on the relationship between entrepreneurial skills, environmental factors and entrepreneurial intention: A PLS approach. *Management Science Letters, 6*(3), 225–236 .

Izquierdo, E., & Buelens, M. (2011). Competing models of entrepreneurial intentions: the influence of entrepreneurial self-efficacy and attitudes. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business, 13*(1), 75-91 .

Jain, V., & Raj, T. (2016). Modeling and analysis of FMS performance variables by ISM, SEM and GTMA approach. *International Journal of Production Economics, 171* , .96-84

Karimi, S., Biemans, H. J., Lans, T., Chizari, M., Mulder, M., & Mahdei, K. N. (2013). Understanding role models and gender influences on entrepreneurial intentions among college students. *Procedia-Social and Behavioral Sciences, 93*, 204-214 .

Kautonen, T., Luoto, S., & Tornikoski, E. T. (2010). Influence of work history on entrepreneurial intentions in 'prime age'and 'third age': A preliminary study. *International small business journal, 28*(6), 583-601 .

Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling*. New york: The Guilford press.

Kolvereid, L. (1996). Prediction of employment status choice intentions. *Entrepreneurship: Theory and Practice, 21*(1), 47-58 .

Kolvereid, L., & Isaksen, E. (2006). New business start-up and subsequent entry into self-employment. *Journal of Business Venturing, 21*(6), 866-885 .

Koubaa, S. (2011). *L'intention entrepreneuriale des étudiants au Maroc : une analyse par l'approche PLS*. Paper presented at the 7ème Congrès de l'Académie de L'Entrepreneuriat et de l'Innovation Paris .

Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and psychological measurement, 30*(3), 607-610 .

Krueger, N. (2009). Entrepreneurial intentions are dead: Long live entrepreneurial intentions *Understanding the entrepreneurial mind* (pp. 51-72): Springer.

Krueger, N. F., & Brazeal, D. V. (1994). Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs. *Entrepreneurship theory and practice, 18*, 91-91 .

Krueger, N. F., & Carsrud, A. L. (1993). Entrepreneurial intentions: applying the theory of planned behaviour. *Entrepreneurship & Regional Development, 5*(4), 315-330 .

Krueger, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. L. (2000). Competing models of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing, 15*(5), 411-432 .

Lanero, A., Vázquez, J. L., Gutiérrez, P., & García, M. P. (2011). The impact of entrepreneurship education in European universities: an intention-based approach analyzed in the Spanish area. *International Review on Public and Nonprofit Marketing, 8*(2), 111-130 .

Law, K. M., & Breznik, K. (2016). Impacts of innovativeness and attitude on entrepreneurial intention: among engineering and non-engineering students. *International Journal of Technology and Design Education*, 1-18 .

Lazear, E. P. (2004). Balanced skills and entrepreneurship. *The American Economic Review, 94*(2), 208-211 .

Liñán, F. (2008). Skill and value perceptions: how do they affect entrepreneurial intentions? *International Entrepreneurship and Management Journal, 4*(3), 257-272 .

Liñán, F., & Chen, Y.-W. (2006). Testing the entrepreneurial intention model on a two-country sample .

Liñán, F., & Chen, Y. W. (2009). Development and Cross-Cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice, 33*(3), 593-617 .

Liñán, F., & Fayolle, A. (2015). A systematic literature review on entrepreneurial intentions: citation, thematic analyses, and research agenda. *International Entrepreneurship and Management Journal, 11*(4), 907-933 .

Liñán, F., Nabi, G., & Krueger, N. (2013). British and Spanish Entrepreneurial Intentions: A Comparati ve Study. *reviSta de economía mundial, 33* .

Liñán, F., Rodríguez-Cohard, J. C., & Rueda-Cantuche, J. M. (2011a). Factors affecting entrepreneurial intention levels: a role for education. *International Entrepreneurship and Management Journal, 7*(2), 195-218 .

Liñán, F., Santos, F. J., & Fernández, J. (2011b). The influence of perceptions on potential entrepreneurs. *International Entrepreneurship and Management Journal, 7*(3), 373-390 .

Liñán, F., Urbano, D., & Guerrero, M. (2011c). Regional variations in entrepreneurial cognitions: Start-up intentions of university students in Spain. *Entrepreneurship and Regional Development, 23*(3-4), 187-215 .

Loehlin, J. C. (2004). *Latent variable models: An introduction to factor, path, and structural equation analysis*: Psychology Press.

Lortie, J., & Castogiovanni, G. (2015). The theory of planned behavior in entrepreneurship research :what we know and future directions. *International Entrepreneurship and Management Journal, 11*(4), 935-957 .

Lucas, W. A., & Cooper, S. (2012). *Theories of entrepreneurial intention and the role of necessity.* Paper presented at the Proceedings of the 35th Institute of Small Business and Entrepreneurship Conference 2012.

Lüthje, C., & Franke, N. (2003). The 'making'of an entrepreneur: testing a model of entrepreneurial intent among engineering students at MIT. *R&d Management, 33*(2), 135-147 .

Lybery, L., Biemer, P., Collins, M., & De Leeuw, E. (1997). Dippo., Schwarz, N., & Trewin, D.(Eds.). *Survey Measurement and Process Quality* .

Mahmoudi, M., Tounes, A., & Boukrif, M. (2014). *Intention entrepreneuriale des étudiants tunisiens*. Paper presented at the 12em congres international francophone, Agadir, Marrocos .

Marcoulides, G. A., & Hershberger, S. L. (1997). *Multivariate statistical methods: A first course*: Psychology Press.

Marques, C. S., Ferreira, J., Rodrigues, R. G., & Ferreira, M. (2011). The contribution of yoga to the entrepreneurial potential of university students: a SEM approach. *International Entrepreneurship and Management Journal, 7*(2), 255-278 .

Matlay, H., Rae, D., Ferreira, J. J., Raposo, M. L., Gouveia Rodrigues, R., Dinis, A., et al. (20 .(12A model of entrepreneurial intention: An application of the psychological and behavioral approaches. *Journal of Small Business and Enterprise Development, 19*(3), 424-440 .

Minniti, M., & Lévesque, M. (2008). Recent developments in the economics of entrepreneurship. *Journal of Business Venturing, 23*(6), 603-612 .

Miralles, F., Giones, F., & Riverola, C. (2015). Evaluating the impact of prior experience in entrepreneurial intention. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1-23 .

Miranda ,F. J., Chamorro-Mera, A., & Rubio, S. (2017). Academic entrepreneurship in Spanish universities: An analysis of the determinants of entrepreneurial intention. *European Research on Management and Business Economics* .

Mishra, C. S., & Zachary, R. K .(2014) .*The Theory of Entrepreneurship: Creating and Sustaining Entrepreneurial Value*: Palgrave Macmillan.

Morales, C. E., & Feldman, P. M. (2013). Entrepreneurial skills, significant differences between Serbian and German entrepreneurs. *Journal of CENTRUM Cathedra: The Business and Economics Research Journal, 6*(1), 129-141 .

Moriano, J. A., Gorgievski, M., Laguna, M., Stephan, U., & Zarafshani, K. (2011). A cross-cultural approach to understanding entrepreneurial intention. *Journal of career development*, 08948 .45310384481

Murphy, K. R., & Davidshofer, C. O. (1988). Psychological testing. *Principles, and Applications, Englewood Cliffs* .

Obschonka, M., Silbereisen, R. K., Cantner, U., & Goethner, M. (2015). Entrepreneurial self-identity: predictors and effects within the theory of planned behavior framework. *Journal of Business and Psychology, 30*(4), 773-794 .

Ozaralli, N., & Rivenburgh, N. K. (2016). Entrepreneurial intention: antecedents to entrepreneurial behavior in the USA and Turkey. *Journal of Global Entrepreneurship Research, 6*(1), 1-32 .

Peng, Z., Lu, G., & Kang, H. (2013). Entrepreneurial intentions and its influencing factors: A survey of the university students in Xi'an China. *Creative Education, 3*(08), 95 .

Pihie, Z. A. L., & Bagheri, A. (2013). Self-efficacy and entrepreneurial intention: The mediation effect of self-regulation. *Vocations and Learning, 6*(3), 385-401 .

Pimentel, J. L. (2010). A note on the usage of Likert Scaling for research data analysis. *USM R&D Journal, 18*(2), 109-112 .

Plant ,R., & Ren, J. (2010). A comparative study of motivation and entrepreneurial intentionality: Chinese and American perspectives. *Journal of Developmental Entrepreneurship, 15*(02), 187-204 .

Presbitero, A., & Quita, C. (2017). Expatriate career intentions: Links to career adaptability and cultural intelligence. *Journal of Vocational Behavior, 98*, 118-126 .

Pruett, M., Shinnar, R., Toney, B., Llopis, F., & Fox, J. (2009). Explaining entrepreneurial intentions of university students: a cross-cultural study. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, 15*(6), 571-594 .

Rashid, U. K., Mat, N. K. N., Ma'rof, R. A., Nasuredin, J., Sanita, F., & Isa, M. F. M. (2012). Entrepreneurial intentions among technical students. *American Journal of Economics* .76-73 ,

Raykov, T., & Marcoulides, G. A. (2012). *An introduction to applied multivariate analysis*: Routledge.

Reynolds, P., & Miller, B. (1992). New firm gestation: Conception, birth, and implications for research. *Journal of Business Venturing, 7*(5), 4 .417-05

Roberts, E. B., & Fusfeld, A. R. (1981). Staffing the innovative technology-based organization. *Sloan Management Review, 22*(3), 19 .

Ruhle, S., Mühlbauer, D., Grünhagen, M., & Rothenstein, J. (2010). The heirs of Schumpeter: An insight view of students' entrepreneurial intentions at the Schumpeter School of Business and Economics: Schumpeter discussion papers.

Santos, F. J., & Liñán, F. (2010). Gender differences in entrepreneurial intentions: An international comparison. *Universidad de Sevilla* .

Sarstedt, M., Ringle, C. M., Smith, D., Reams, R., & Hair, J. F. (2014). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM): A useful tool for family business researchers. *Journal of Family Business Strategy, 5*(1), 105-115 .

Sasu, C., & Sasu, L .(2015) .Demographic determinant of the entrepreneurship intentions. The case of Romania. *Procedia Economics and Finance, 20*, 580-585 .

Schaper, M., & Volery, T. (2007). Entrepreneurship and Small Business. 2nd Pacific Rim Edition: John Wiley and Sons Australia Ltd.

Schlaegel, C., & Koenig, M. (2014). Determinants of entrepreneurial intent: a meta-analytic test and integration of competing models. *Entrepreneurship theory and practice, 38*(2), 291-332 .

Schumpeter, J. A. (1934). *The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle* (Vol. 55): Transaction publishers.

Segal, G., Borgia, D., & Schoenfeld, J. (2005). The motivation to become an entrepreneur. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, 11*(1), 42-57 .

Sekaran, U. (2004). *Research methods for business: A skill building approach* (Fourth ed.). New York, USA: John Wiley & Sons.

Shapero, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. In C. A. Kent, D. L. Sexton, & K. H. Vesper (Eds.), *Encyclopedia of entrepreneurship* (pp. 72-90). Englewood Cliffs (NJ): Prentice Hall.

Shirokova, G., Osiyevskyy, O., & Bogatyreva, K. (2015). Exploring the intention-behavior link in student entrepreneurship: Moderating effects of individual and environmental characteristics. *European Management Journal, 30*(1), e14 .

Siam, I. M. I., Bakar, L. J. A., alshuaibi, M. s., & Alshuaibid, A. S. I. (2015). *The influence of entrepreneurial skills, environmental support and motivational factors on entrepreneurial intention*. Paper presented at the Conference on Business Management Research II (CBMR II), Universiti Utara Malaysia, 06010 Sintok, Kedah, Malaysia . ,

Sommer, L., & Haug, M. (2011). Intention as a cognitive antecedent to international entrepreneurship—understanding the moderating roles of knowledge and experience. *International Entrepreneurship and Management Journal, 7*(1), 111-142 .

Souitaris, V., Zerbinati, S., & Al-Laham, A. (2007). Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources. *Journal of Business Venturing, 22*(4), 566-591 .

Stephen, F. H., Urbano, D., & van Hemmen, S. (2005). The impact of institutions on entrepreneurial activity. *Managerial and decision economics, 26*(7), 413-419 .

Thompson, E. R. (2009). Individual entrepreneurial intent: Construct clarification and development of an internationally reliable metric. *Entrepreneurship theory and practice, 33*(3), 669-694 .

Tiago, F. G. B., Faria, S. M. C. D., de Almeida Couto, J. P., & Tiago, M. T. P. M. B. (2014). FROM ENTREPRENEURIAL INTENTION TO ACTION: CROSS-COUNTRIES EMPIRICAL EVIDENCES. *European Scientific Journal* .

Tkachev, A., & Kolvereid, L. (1999). Self-employment intentions among Russian students. *Entrepreneurship & Regional Development, 11*(3), 269-280 .

Turker, D., & Sonmez Selçuk, S. (2009). Which factors affect entrepreneurial intention of university students? *Journal of European Industrial Training, 33*(2), 14 .159-2

Van Acker, F., van Buuren, H., Kreijns, K., & Vermeulen, M. (2013). Why teachers use digital learning materials: The role of self-efficacy, subjective norm and attitude. *Education and Information Technologies, 18*(3), 495-514 .

Van Gelderen, M., Brand, M., van Praag, M., Bodewes, W., Poutsma, E., & Van Gils, A. (2008). Explaining entrepreneurial intentions by means of the theory of planned behaviour. *Career Development International, 13*(6), 538-559 .

Veciana, J. M., Aponte, M., & Urbano, D .(2005) .University students' attitudes towards entrepreneurship: A two countries comparison. *The International Entrepreneurship and Management Journal, 1*(2), 165-182 .

Wang, Y.-S., Lin, S.-j., Yeh, C.-H., Li, C.-R., & Li, H.-T. (2016). What drives students' cyber entrepreneurial intention: The moderating role of disciplinary difference. *Thinking Skills and Creativity, 22*, 22-35 .

Wickham, P. A. (2006). *Strategic entrepreneurship*: Pearson Education.

Xu, X., Ni, H., & Ye, Y. (2016). Factors influencing entrepreneurial intentions of Chinese secondary school students: an empirical study. *Asia Pacific Education Review, 17*(4), 625-635. doi: 10.1007/s12564-016-9439-4

Zampetakis, L. A., Lerakis, M., Kafetsios, K., & Moustakis, V. S. (2015). The moderating role of anticipated affective ambivalence in the formation of entrepreneurial intentions. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1-24 .

Zapkau, F. B., Schwens, C., Steinmetz, H., & Kabst, R. (2015). Disentangling the effect of prior entrepreneurial exposure on entrepreneurial intention. *Journal of Business Research, 68*(3), 639-653 .

Zhang, Y., Duysters, G., & Cloodt, M. (2014). The role of entrepreneurship education as a predictor of university students' entrepreneurial intention. *International Entrepreneurship and Management Journal, 10*(3), 623-641 .

Zouba, é. (2007). Guide de Création et Gestion d'une Entreprise PEM\PMI. Bouira, Algérie: Zouba diffusion

الملاحق

الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة أبوبكر بالقايد تلمسان

كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير

استبيان بحث:

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته:

هذه الدراسة تدخل ضمن متطلبات نيل شهادة الدكتوراه و الهدف من الدراسة هو دراسة النية المقاولاتية لدى طلبة ، يكفي فقط لكل إجابة الإشارة بعلامة (X) في الخانة المناسبة، ونحيطكم علما أنه لا يوجد هناك إجابات جيدة أو غير جيدة، بل نحن نهتم بآرائكم والذي تفكرون فيه، نرجو منكم الإجابة بكل **صدق و تركيز** ، وعلى كل الأسئلة الواردة.

كما نوكد لكم أن الاراء و وجهات النظر التي ستدلون بها ستعامل بسرية تامة ولن تستخدم إلا لأغراض علمية بحثة فقط.

للإشارة فقط: المقصود بـ "المقاولاتية" هي إنشاء مؤسسة أي عملك الخاص مهما كانت صفته (مؤسسة، مكتب دراسات، ...إلخ)

نشكركم سلفا حسن تعاونكم، وتقبلوا منا فائق الإحترام و التقدير

الباحث:

بوسيف سيد أحمد محمد

تحت إشراف الأستاذ:

بن أشنهو سيدي

عين درجة موافقتك أو عدم موافقتك مستعملا الإشارة (X) في الخانة المناسبة للجدول من 1 (غير موافق بشدة) إلى 7 (موافق بشدة)

	سلم التقييم	غير موافق بشدة	غير موافق	غير موافق إلى حد ما		موافق إلى حد ما	موافق	موافق بشدة
		1	2	3	4	5	6	7
1 أ	سيكون من السهل علي إنشاء المؤسسة و المحافظة على استمرارها							
2 أ	إن المقاولاتية كمهنة لا تجدبني على الإطلاق							
3 أ	أصدقائي سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة							
4 أ	أنا جاهز لفعل أي شئ لأكون مقاولا							
5 أ	أنا أؤمن أنني لست قادر إطلاقا على إنشاء مؤسسة							
6 أ	سأبذل قصار جهدي لإنشاء و تسيير مشروعي الخاص							
7 أ	أنا قادر على التحكم في عملية إنشاء مؤسسة جديدة							
8 أ	عائلتي القريبة سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة							
9 أ	لدي شكوك جدية بأنني لن أبدأ مشروعي الخاص							
10 أ	ستكون لدي الرغبة في إنشاء مؤسستي الخاصة إذا توفرت لي الفرصة و الموارد اللازمة							
11 أ	زملائي في الدراسة سيوافقون على قراري في إنشاء مؤسسة							
12 أ	أختار أن أكون موظفا مستقبلا حتى ولو أتيحت لي فرصة أن أكون مقاول							
13 أ	أنا عاقد العزم على إنشاء مؤسسة في المستقبل							
14 أ	إذا حاولت البدء في إنشاء مؤسسة ستكون لدي فرصة كبيرة لأن أكون من الناجحين							
15 أ	كوني مقاول سيعطيني ذلك درجة كبيرة من الرضى بالنفس							
16 أ	سيكون من الصعب علي تطوير فكرة مشروع جديد							
17 أ	هدفي المهني أن أكون (مقاولا) صاحب مؤسسة							
18 أ	كوني مقاول يضمن لي ذلك العديد من المزايا (تجنب البطالة، ربح مال أكثر، أكون مديرا...إلخ) و القليل من القيود							
19 أ	لدي نية منخفضة حول البدء في مؤسسة							
20 أ	بصفة عامة أدرك كل التفاصيل العملية المطلوبة في إنشاء مؤسسة							

1) النية المقاولاتية:

2) المهارات المقاولاتية:

كيف تقيم نفسك من حيث القدرات و المهرات المقاولاتية إختر من 1 (غير موافق بشدة) إلى 7 (موافق بشدة) مستعملا الإشارة (X) في الخانة المناسبة

	سلم التقييم	غير موافق بشدة	غير موافق	غير موافق إلى حد ما		موافق إلى حد ما	موافق	موافق بشدة
		1	2	3	4	5	6	7
1 م	لدي قدرة في التعرف على الفرص							
2 م	أنا أمتلك درجة جيدة من الإبداع المقاولاتي							
3 م	لدي المهارات المطلوبة في حل المشاكل							
4 م	أنا أمتلك مهارات جيدة في القيادة و التواصل مع البيئة المقاولاتية							
5 م	لدي قدرة جيدة في إنتاج منتجات و خدمات جديدة							
6 م	لدي مهارات وتقنيات جيدة في التواصل و إجراء الإتصالات المهنية (علاقات مع الإدارات و المدربين...إلخ)							

3) معلومات خاصة:

- الجنس: ذكر ☐ أنثى ☐

- العمر:

أقل من 20 سنة	من 20 إلى 22	من 23 إلى 25	أكبر من 25 سنة
☐	☐	☐	☐

- الخبرة المهنية :

					أقل من سنة	أقل من سنتين	أقل من 3 سنوات	أكثر من 3 سنوات
هل عملت من قبل كموظف:	نعم: ☐	لا: ☐	أذكر كم سنة:		☐	☐	☐	☐
هل عملت من قبل كمقاول:	نعم: ☐	لا: ☐	أذكر كم سنة:		☐	☐	☐	☐

- القدوات المقاولاتية:

هل قام أحد والديك بإنشاء مؤسسة: نعم : ☐ لا: ☐

ماعدا والديك هل قام أحد أقرباءك أو أصدقائك بإنشاء مؤسسة: نعم : ☐ لا: ☐

من أجل إمكانية متابعة الدراسة أو نقص في المعلومات نرجو منكم تزويدنا بالمعلومات التالية:

البريد الإلكتروني:

السنة: التخصص: الفوج:

الشعبة: المجموعة:

شكرا على تعاونكم

فهرس المحتويات

المحتويات	الصفحة

مقدمة عامة..... 7

الفصل الأول: الإطار النظري للدراسة..... 15

مقدمة الفصل..... 15

1.1. المقاولاتية والمقاول..... 17

1.1.1. تعريف المقاولاتية والمقاول..... 17

2.1.1. أهمية المقاولاتية..... 19

2.1. المهارات المقاولاتية..... 20

1.2.1. تعريف المهارات المقاولاتية..... 20

2.2.1. أنواع المهارات المقاولاتية..... 20

3.1. النية المقاولاتية..... 23

1.3.1. تعريف النية المقاولاتية..... 23

2.3.1. نماذج النية المقاولاتية..... 24

1.2.3.1. نموذج الحدث المقاولاتي (EEM)..... 25

2.2.3.1. نموذج النية المقاولاتية لـ B. Bird (1988)..... 26

3.2.3.1. نموذج النية المقاولاتية المعدل Boyd and Vozikis (1994)..... 27

4.2.3.1. نظرية السلوك المخطط (TPB)..... 28

5.2.3.1. نموذج المقاولاتي المحتمل (EPM)..... 31

6.2.3.1. نموذج الاقتصاد–النفسي (E-PM)..... 32

خاتمة الفصل..... 34

الفصل الثاني: النموذج النظري وفرضيات الدراسة..... 36

مقدمة الفصل..... 36

1.2. اختيار أفضل نموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية..... 38

1.1.2. دراسة تحليلية مقارنة بين نماذج النية المقاولاتية..... 38

2.1.2. نظرية السلوك المخطط: أفضل نموذج للتنبؤ بالنية المقاولاتية..... 41

2.2. تطور نموذج نظرية السلوك المخطط..... 45

1.2.2. العلاقة بين عوامل النموذج والنية المقاولاتية..... 47

2.2.2. علاقة المعيار الشخصي بالموقف اتجاه السلوك وإدراك التحكم في السلوك..... 55

3.2.2. علاقة إدراك التحكم في سلوك المقاولاتية مع الموقف اتجاه إنشاء المؤسسة..... 59

3.2. العلاقة بين المهارات المقاولاتية والنية المقاولاتية..... 60

4.2.النموذج النظري النهائي للدراسة..... 66

خاتمة الفصل..... 70

الفصل الثالث: منهجية الدراسة..... 72

مقدمة الفصل..... 72

1.3. مجتمع وعينة الدراسة..... 74
1.1.3. مجتمع الدراسة..... 74
2.1.3. أسباب اختيار العينة..... 74
3.1.3. طبيعة وحجم عينة الدراسة..... 76
2.3. أداة القياس..... 77
1.2.3. تكوين أداة القياس..... 77
1.1.2.3. القسم الخاص بالنية المقاولاتية (EIQ) وإدراك المهارات المقاولاتية..... 77
2.1.2.3. القسم الخاص بالأسئلة الديمغرافية..... 79
2.2.3 عملية توزيع الاستبيان وجمع البيانات وترميزها..... 80
3.3. اختبار التوزيع الطبيعي للعينة..... 81
4.3. أساليب التحليل الإحصائي المستخدمة..... 82
5.3. النمذجة بالمعادلات البنيوية (SEM) وتحليل العاملي التوكيدي (CFA)..... 83
1.5.3. النمذجة بالمعادلات البنيوية Structural equation modelling (SEM)..... 83
2.5.3. تحليل العاملي التوكيدي Confirmatory factor analysis (CFA)..... 87
6.3. اختبار سلالم القياس لتصفية العبارات بواسطة تحليل العاملي الاستكشافي..... 89
1.6.3. توفر القواعد الأساسية للانطلاق في التحليل العاملي الاستكشافي(EFA)..... 90
2.6.3. اختيار طريقة الاستخراج والتدوير..... 94
3.6.3. عملية تصفية العبارات..... 95
7.3. اختبار صدق، ثبات وجودة مطابقة النموذج لأداة القياس..... 97
1.7.3. اختبار صدق أداة الدراسة..... 97
2.7.3. اختبار ثبات أداة الدراسة..... 99
3.7.3. اختبار جودة مطابقة نموذج القياس..... 100
خاتمة الفصل..... 102
الفصل الرابع: نتائج الفرضيات ومناقشتها..... 104
مقدمة الفصل..... 104
1.4. وصف عينة ومتغيرات الدراسة..... 106
1.1.4. وصف عينة الدراسة..... 106
2.1.4. عرض نتائج وصف عوامل الدراسة والارتباط فيما بينها..... 107
2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة نسبة للعوامل الديمغرافية..... 110
1.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للجنس..... 110
2.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمر..... 112
3.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمل كموظف..... 114
4.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمل كمقاول..... 117
5.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للعمل لسنة الماستر..... 121

6.2.4. اختبار الفروق التي تعزى للعمل للقدوات المقاولاتية..... 123
7.2.4. اختبار الفروق بين عوامل الدراسة التي تعزى للتخصص..... 126
3.4. نتائج فرضيات الدراسة عن طريق نمذجة المعادلات البنيوية..... 128
1.3.4. اختبار صحة الفرضيات المباشرة..... 129
2.3.4. اختبار صحة الفرضيات الغير المباشرة..... 131
3.3.4. تفسير النموذج للنية المقاولاتية..... 132
4.4. مناقشة وتفسير النتائج..... 133
1.4.4. مناقشة نتائج وصف متغيرات الدراسة والارتباطات فيما بينها..... 133
2.4.4. مناقشة اختبار الفروق بين عوامل الدراسة نسبة للعوامل الديمغرافية..... 133
3.4.4. قوة التنبؤ لنموذج نظرية السلوك المخطط للنية المقاولاتية حسب نموذج الدراسة..... 135
4.4.4. مناقشة العلاقات بين عوامل النموذج المطور لنظرية السلوك المخطط..... 135
5.4.4. مناقشة العلاقات بين إدراك المهارات المقاولاتية وعوامل نظرية السلوك المخطط..... 137
خاتمة الفصل..... 139
الخاتمة العامة..... 142
المراجع والمصادر..... 147
الملاحق..... 157
فهرس المحتويات..... 162
قائمة الأشكال والجداول..... 166

قائمة الأشكال والجداول

قائمة الأشكال

الرقم	العنوان	الصفحة
(1-1)	هيكل الفصل الأول	16
(2-1)	طقمُ المهارات	23
(3-1)	تطور نماذج النية المقاولاتية	25
(4-1)	نموذج الحدث المقاولاتي	26
(5-1)	نموذج النية المقاولاتية لـ Bird	27
(6-1)	نموذج النية المقاولاتية المعدل	28
(7-1)	نموذج نظرية السلوك المخطط (TPB)	29
(8-1)	نموذج المقاولاتي المحتمل	32
(9-1)	نموذج الاقتصاد–النفسي	33
(1-2)	هيكل الفصل الثاني	37
(2-2)	عدد مقالات المقاولاتية التي استعملت نظرية السلوك المخطط	43
(3-2)	توسع وتعديلات نموذج نظرية السلوك المخطط في الدراسات السابقة للمقاولاتية	46
(4-2)	النموذج الأولي المطور لنظرية السلوك المخطط	53
(5-2)	النموذج المطور الثاني لنظرية السلوك المخطط	59
(6-2)	النموذج المطور الثالث لنظرية السلوك المخطط	60
(7-2)	نموذج الدراسة	68
(1-3)	هيكل الفصل الثالث	73
(2-3)	نموذج قياس الدراسة	88
(3-3)	التحليل العاملي التوكيدي للدراسة	99
(1-4)	هيكل الفصل الرابع	105
(2-4)	النموذج الهيكلي للدراسة	129

قائمة الجداول

الرقم	العنوان	صفحة
(1-2)	ملخص لفرضيات الدراسة مع المصدر من الدراسات السابقة	67
(1-3)	أهم الدراسات التي استعملت عينة الطلبة	75
(2-3)	حجم العينة لحجم مجتمع معلوم	76
(3-3)	فقرات النية المقاولاتية والدراسات التي استعانت به سابقاً	78
(4-3)	فقرات إدراك المهارات المقاولاتية فقرات إدراك المهارات المقاولاتية	79
(5-3)	التوزيع الطبيعي لمتغيرات الدراسة	82
(6-3)	ارتباط المتغيرات فيما بينها	92
(7-3)	اختبار MSA، Bartlett's ،KMO	93
(8-3)	اختبار الارتباط الذاتي عن طريق VIF	94
(9-3)	مصفوفة الارتباط بين العوامل Factor Correlation Matrix	94
(10-3)	مصفوفة النمط بعد عملية حذف العبارات	96
(11-3)	تحميل الفقرات وصدق وثبات المقياس	98
(12-3)	صدق التمايز، المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للعوامل	98
(13-3)	قيم معامل ألفا كرونباخ	100
(14-3)	قيم مؤشرات جودة المطابقة	101
(1-4)	التكرارات والنسب المئوية للبيانات الديمغرافية لأفراد العينة	106
(2-4)	مجالات تقييم المتوسط الحسابي	107
(3-4)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة	108
(4-4)	مصفوفة الارتباط بيرسون بين عوامل النموذج	109
(5-4)	تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للجنس	110
(6-4)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب الجنس	111
(7-4)	تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للعمر	112
(8-4)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب العمر	113
(9-4)	تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للعمل كموظف	114
(10-4)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب خبرة العمل كموظف	115
(11-4)	تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لسنوات الخبرة كموظف	116
(12-4)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري حسب عدد سنوات الخبرة كموظف	117
(13-4)	تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للعمل كمقاول	118
(14-4)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب خبرة العمل كمقاول	119
(15-4)	تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لسنوات الخبرة كمقاول	120

(4-16)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري حسب عدد سنوات الخبرة كمقاول	120
(4-17)	تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لسنة الماستر	121
(4-18)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب سنة الماستر	122
(4-19)	تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA التي تعزى لقدوات المقاولاتية من الولادين	123
(4-20)	تحليل الفروق عن طريق One Way ANOVA للقدوات المقاولاتية من الأقارب والأصدقاء	124
(4-21)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب القدوات المقاولاتية من الولادين	125
(4-22)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري حسب القدوات المقاولاتية من الأقارب والأصدقاء	125
(4-23)	تحليل الفروق لعوامل الدراسة عن طريق One Way ANOVA التي تعزى للتخصص	126
(4-24)	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعوامل الدراسة حسب التخصص	127
(4-25)	نتيجة الفرضيات وأوزان الانحدار المعياري للعلاقات المباشرة	130
(4-26)	نتيجة الفرضيات وأوزان الانحدار المعياري للعلاقات الغير مباشرة	131
(4-27)	تفسير نموذج لعوامل الدراسة	132
(4-28)	نتائج فرضيات البحث	139

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ سَلَامٌ عَلَيْكُم بِمَا صَبَرْتُمْ ۚ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ ﴿٢٤﴾ ﴾

القرآن الكريم - سورة الرعد

تأثير المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين

الملخص: ان هذه الدراسة تهدف لمعرفة الأثر الناجم من المهارات المقاولاتية على النية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين في الجزائر وهذا مع الاستعانة بنظرية السلوك المخطط (TPB)، ولقد تمت الدراسة باستخدام طريقة النمذجة بالمعادلات الهيكلية على عينة مكونة من 422 طالب في جامعة عنابة. لقد أظهرت النتائج أن الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك أثر على نية المقاولاتية للطلبة، وإدراك التحكم في السلوك له أثر على الموقف، ولقد أثبتت الدراسة أن المعيار الشخصي (العائلة والأصدقاء) يؤثر بالإيجاب على موقف الطلبة وإدراكهم لتحكمهم في السلوك المقاولاتي، وأن المعيار الشخصي يؤثر بشكل غير مباشر وموجب على النية المقاولاتية عبر الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك، أما بخصوص المهارات المقاولاتية فكان له تأثير موجب على عوامل نموذج نظرية السلوك المخطط إلا على النية المقاولاتية فكان التأثير عليها غير مباشر وموجب عبر الموقف المقاولاتي وإدراك التحكم في السلوك فقط. وفي الأخير، أكدت قوة نموذج نظرية السلوك المخطط في التنبؤ بالنية المقاولاتية لدى الطلبة الجامعيين.

الكلمات المفتاحية: نظرية السلوك المخطط، النية المقاولاتية، المهارات المقاولاتية، النمذجة بالمعادلات الهيكلية.

The impact of entrepreneurial skills on entrepreneurial intention of university students

Summary : This study aims to determine the impact of entrepreneurial skills on entrepreneurial intention among university students based on the theory of planned behavior. The study was conducted using structural equations modeling on a sample of 422 students at Annaba University. Firstly, the results showed that both students attitudes and control behavior positive impact on their entrepreneurial intention. Besides, that perceived behavioral control positively influenced attitude. Also, it indicated that the subjective norm (family and friends) positively affects students' attitudes toward entrepreneurship and their perceived behavioral control as well. Moreover, indirectly affects the entrepreneurial intention through attitudes toward entrepreneurship and their perceived behavioral control. Finally, with regard to the effect of entrepreneurial skills it has been found to have a positive effect on the factors of planned behavior theory except on the entrepreneurial intention. In addition to the fact that the entrepreneurial skills have an indirect and positive effects on the entrepreneurial intention through only attitudes and perceived behavioral control. At last, the study confirmed the strength of the planned behavior theory in predicting the entrepreneurial intention of university students.

KEYWORDS: theory of planned behavior, entrepreneurial intention, entrepreneurial skills, structural equations modeling.

L'impact des compétences entrepreneuriales sur l'intention entrepreneuriale des étudiants universitaires

Résumé : L'objectif de cette étude est de déterminer l'impact des compétences entrepreneuriales sur l'intention entrepreneuriale chez les étudiants universitaires Algériens, en utilisant la théorie du comportement planifié(TPB). L'étude a été réalisée en utilisant une méthode des équations structurelles sur un échantillon de 422 étudiants à l'Université d'Annaba. Tout d'abord, les résultats ont montré que les étudiants ont une bonne attitude à l'égard de l'entrepreneuriat et se rendent compte qu'ils sont capables de contrôler leur comportement. Ces deux facteurs, ont un impact positif sur leur intention entrepreneurial. Aussi, le contrôle comportemental perçu a un effet direct sur les attitudes des étudiants. L'étude a également indiqué que la norme subjective (famille et amis) affecte positivement les attitudes envers le comportement et le contrôle comportemental perçu des étudiants. Cependant, la norme subjective affecte indirectement l'intention entrepreneuriale par l'attitude et leur contrôle comportemental. L'effet des compétences entrepreneuriales a eu un effet positif sur les facteurs de la théorie du comportement planifié, sauf sur l'intention entrepreneuriale. Il a été constaté, que les compétences entrepreneuriales ont un effet indirect et positif sur l'intention entrepreneuriale uniquement par

l’attitude et le contrôle comportemental perçu des étudiants. Enfin, l'étude a confirmé l’efficacité de la théorie du comportement planifiée dans la prédiction de l'intention entrepreneuriale des étudiants universitaires.

MOTS CLÉS : théorie du comportement planifié, intention entrepreneuriale, compétences entrepreneuriales, la méthode des équations structurelles.